

HALLAZGOS DE LA ENCUESTA

«Imagen de la UC según miembros de la comunidad académica»

Segunda aplicación

Percepción de Directivos, Docentes, Estudiante, Egresados y Funcionarios acerca de la Organización, la academia y los recursos de la Universidad Católica «Nuestra señora de la Asunción»

Contenido

- «Imagen de la UC según miembros de la comunidad académica».....3
- Instrumento aplicado3
- Procedimiento de análisis5
- Descripción de encuestados.....6
 - Edad y sexo de los participantes6
 - Cantidad de participantes de la encuesta por dependencia institucional7
 - Porcentaje de participantes en cada grupo7
- Resultados8
 - Organización, gestión y administración11
 - Estructura organizacional y funcional11
 - Gestión del talento humano.....13
 - Atención y trámites20
 - Gestión y análisis de la información institucional26
 - Funciones universitarias.....28
 - Servicios Formativos.....28
 - Investigación.....40
 - Relación con el entorno.....42
 - Recursos físicos47
 - Infraestructura47
 - Equipamiento requerido por las carreras49
- CONSIDERACIONES FINALES.....**¡Error! Marcador no definido.**

FICHA TÉCNICA

IMAGEN DE LA UC SEGÚN
MIEMBROS DE LA
COMUNIDAD ACADÉMICA
Principales hallazgos

Año 2022

Asunción – Paraguay

VICERRECTORADO
ACADÉMICO Y DE
INVESTIGACIÓN
DIRECCIÓN DE EXCELENCIA
ACADÉMICA

*Este documento fue
elaborado en el marco del
proceso de autoevaluación
institucional de la UC con
fines de acreditación
nacional bajo
criterios de la ANEAES.*

REFERENTE INSTITUCIONAL

José Guillermo von Lucken
VICERRECTOR ACADÉMICO Y DE INVESTIGACIÓN

COORDINACIÓN GENERAL

Margarita Sanabria
DIRECTORA DE EXCELENCIA ACADÉMICA

TÉCNICO EN EVALUACIÓN

Teresita González Castagnino
PROFESIONAL TÉCNICO
DIRECCIÓN DE EXCELENCIA ACADÉMICA

PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS

S. Carolina V. de M. Dohmen
CONSULTORA TÉCNICA

HALLAZGOS DE LA ENCUESTA

«Imagen de la UC según miembros de la comunidad académica»

Segunda aplicación

El presente documento, correspondiente al producto comprometido por la consultoría, presenta un análisis de los datos recabados mediante el instrumento de diferencial semántico «Imagen de la UC en sus usuarios: directivos, docentes, estudiantes, egresados y funcionarios», aplicado en el marco de la implementación experimental del Modelo de Evaluación Institucional de la Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción (UC) en el año 2022.

Se incluyen aquí primeramente algunas consideraciones técnicas sobre el instrumento aplicado, así como un plan para el análisis de los datos. Para comprender los resultados de esta encuesta tener en cuenta el lado semiológico de la técnica del diferencial semántico. Las polaridades que constituyen los reactivos del cuestionario aplicado comprende dos polos extremos que se pueden entender como signos. En este sentido, los polos consisten en:

1. Una repercusión sensorialmente perceptible (la palabra escrita)
2. Un significado
3. Los intérpretes (encuestados)
4. Las reacciones de los intérpretes ante las polaridades.

Hay que tener en cuenta que, en la teoría del diferencial semántico, por cuestiones epistemológicas y métricas, el análisis no se centra en el significado en sí, sino en la reacción del intérprete. Por lo tanto, toda la complejidad cultural, lingüística, social, etc., del significado de las polaridades puede no estar siendo aprehendida con esta técnica. Esto no invalida los resultados, pero debe tenerse en cuenta para realizar una adecuada lectura de sus alcances.

A continuación, se ofrece una descripción de las muestras encuestadas según edad, sexo, dependencia institucional desde la cual participó en la consulta; se hace además una estimación de la proporción de participación según el grupo al que pertenece. También se exponen los hallazgos del análisis preliminar. Estos incluyen una lectura de los promedios generales obtenidos en cada uno de los conceptos que fueron evaluados, a saber: estructura, carreras, trámites académicos, trámites administrativos y financieros, investigación, extensión universitaria, pastoral, admisión de estudiante, atención a personas de cada grupo, autoridades, docentes, gestión y análisis de la información institucional, infraestructura, equipamiento requerido por las carreras y vinculación social institucional.

Los promedios generales son segmentados por grupos y por dependencia institucional. Esta segmentación también se aplica a la posterior lectura del promedio específico cada concepto en particular y el de sus respectivas escalas de diferencial semántico. Las puntuaciones y promedios aquí expuestas, significan pues, reacciones particulares de los intérpretes encuestados.

Instrumento aplicado

El instrumento aplicado consistió en una encuesta en formato virtual con un conjunto de reactivos específico para cada uno de los grupos consultados (directivos, docentes, egresados, estudiantes y funcionarios), dando como resultado cinco cuestionarios.

Estos cinco cuestionarios contenían reactivos comunes a todos los grupos y propios de grupos en particular. Entre los reactivos de diferencial semántico comunes a todos los grupos se encuentran atributos correspondientes a 14 conceptos (aspectos o componentes) del funcionamiento de la UC (ver tabla a continuación). Además, todos los cuestionarios incluyeron el mismo conjunto de diez preguntas de respuesta abierta aplicados al final de la consulta a cada encuestado. Este cuestionario fue aplicado en el año 2015 en oportunidad de la participación voluntaria de la Universidad en el plan piloto de validación de la matriz de evaluación de la gestión institucional establecido por la Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación Nacional – ANEAES. La versión 2022 del cuestionario presenta algunos ajustes menores que no merecen detallar. Forman parte del anexo de este estudio el informe de resultados del año 2015.

Tabla 1. Conceptos y atributos incluidos en todos los cuestionarios

	Conceptos	Atributos
1	ESTRUCTURA	8
2	CARRERAS	9
3	TRÁMITES ACADÉMICOS	6
4	TRÁMITES ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS	6
5	INVESTIGACIÓN	3
6	EXTENSIÓN UNIVERSITARIA	8
7	PASTORAL	6
8	ADMISIÓN DE ESTUDIANTE	4
9	ATENCIÓN A PERSONAS DE MI GRUPO	3
11	AUTORIDADES	6
12	GESTIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN INSTITUCIONAL	7
13	INFRAESTRUCTURA	6
14	EQUIPAMIENTO REQUERIDO POR LAS CARRERAS	7
15	VINCULACIÓN SOCIAL INSTITUCIONAL	6

En cuanto a los componentes y sus respectivos reactivos incluidos específicamente solo en cuestionarios de algunos grupos, se aplicaron 35 reactivos correspondientes a seis conceptos, tal como se ve en la siguiente tabla. En todas las escalas es posible asignar una puntuación del 1 al 7, donde 7 representa la mayor valoración y 1 la menor valoración.

A los efectos de la encuesta, replicando la operación realizada en su aplicación piloto en 2015, se considerará que de la puntuación 5 para arriba el encuestado ha manifestado una valoración positiva. Por el contrario, puntuaciones menores a 5 se considerarán neutras y a partir de 3 se considerarán negativas.

Tabla 2. Componentes y reactivos específicos de algunos de los cuestionarios

	Conceptos	Atributos	Grupos que lo evaluaron
1	SELECCIÓN DE PERSONAS DE MI GRUPO	7	Directivos, docentes y funcionarios
2	EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE PERSONAS DE MI GRUPO	5	Directivos, docentes y funcionarios
3	PROMOCIÓN DE DOCENTES	7	Docentes
4	FORMACIÓN RECIBIDA	4	Egresados

5	FUNCIONARIOS	6	Funcionarios
6	DOCENTES	6	Directivos, docentes, egresados y estudiantes

Procedimiento de análisis

El procedimiento de análisis consistió primeramente en una higiene preliminar de datos (detección de perdidos, unificación de términos, formato de visualización, números de orden, etc.) y la apertura de un memo de la analista con recomendaciones de mejora para el instrumento a ser registradas durante todo el proceso de análisis.

Se tabularon independientemente los datos de cada grupo académico (directivos, docentes, egresados, estudiantes y funcionarios) y se realizó un sintético análisis de datos sociodemográficos para cada uno. También se compuso una base de datos única con inclusión de indicadores comunes para lectura por dependencia institucional.

Posteriormente se verificó la direccionalidad de las escalas y se calcularon las medias aritméticas por polaridad, por escala (conceptos) y el promedio total de todas las escalas. En la base de datos también es posible encontrar la media aritmética por encuestado (para posterior cruce con los datos cualitativos)

Con todo ello se realizó la extracción de significados comunes y divergentes entre grupos encuestados según puntuación general asignada a la UC (de 1 a 7), y se generaron tablas de contingencia y gráficos adecuados al escalamiento utilizado.

Se realizó el cálculo de la confiabilidad de la encuesta utilizando el índice de alfa de Cronbach que mide la consistencia interna de cada escala, es decir, la medida en que las polaridades de cada una de ellas se correlacionan entre sí en el contexto de la segunda aplicación. Esto da la idea de qué tan representativas de sus conceptos fueron las polaridades. La escala utilizada para la interpretación de estos índices fue la que se ve en la tabla siguiente.

	Confiabilidad
0,53 a menos	Nula
0,54 a 0,59	Baja
0,60 a 0,65	Moderada
0,66 a 0,71	Alta
0,72 a 0,99	Muy alta
1	Absoluta

Usualmente, se prefieren valores de alfa entre 0,80 y 0,90, ya que valores superiores podrían estar indicando redundancia o duplicación de ítems.

Descripción de encuestados

Participaron en total 3.904 personas de cinco grupos de la UC: 170 directivos, 1134 docentes, 559 egresados, 1728 estudiantes y 313 funcionarios. Estos contestaron a las preguntas de la encuesta teniendo en cuenta la dependencia institucional (campus o unidad académica) a la que pertenecen.

Evaluaron en total 16 dependencias de la UC, seis campus universitarios y diez unidades pedagógicas. En los campus, de los 2714 encuestados, 5,16% son directivos, 32,35 % son docentes, 15,62% son egresados, 37,80% son estudiantes y 9,06% son funcionarios. En las unidades académicas, de los 1190 encuestados, 2,52% son directivos, 21,51% son docentes, 11,34% son egresados, 58,99% son estudiantes y 5,63% son funcionarios.

Edad y sexo de los participantes

	FEMENINO	MASCULINO	Total general
Directivos	99	71	170
menos de 30 años	10	4	14
31 a 40 años	20	12	32
41 a 50 años	29	19	48
51 a 60 años	22	22	44
61 a 70 años	16	13	29
71 y más	2	1	3
Docente	610	524	1134
menos de 30 años	38	23	61
30 a 40 años	174	116	290
41 a 50 años	174	160	334
51 a 60 años	150	139	289
61 a 70 años	63	70	133
71 y más	11	16	27
Egresados	343	216	559
21 a 30 años	237	129	366
31 a 40 años	58	46	104
41 a 50 años	34	24	58
más de 51 años	14	17	31
Estudiantes	1025	703	1728
menos de 20 años	315	205	520
21 a 30 años	655	455	1110
31 a 40 años	47	33	80
41 a 50 años	6	6	12
Más de 50 años	2	4	6
Funcionarios	210	103	313
21 a 30 años	34	18	52
31 a 40 años	62	38	100
41 a 50 años	60	37	97
51 a 60 años	43	9	52
61 a 70 años	10	1	11
71 y más	1	0	1
Total general	2287	1617	3904

Cantidad de participantes de la encuesta por dependencia institucional

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Total general
CAMPUS	140	878	424	1026	246	2714
ALTO PARANÁ	26	154	45	111	30	366
ASUNCIÓN	47	340	140	453	58	1038
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	8	55	22	48	40	173
CONCEPCIÓN	5	18	4	22	7	56
GUAIRÁ	40	195	144	313	69	761
ITAPÚA	14	116	69	79	42	320
UNIDAD PEDAGÓGICA	30	256	135	702	67	1190
CAACUPÉ	3	30	9	48	7	97
CAAGUAZÚ	4	29	17	28	4	82
CARAPEGUA	6	34	14	162	11	227
GUARAMBARÉ	2	21	24	68	5	120
HOHENAU	3	18	5	120	12	158
MARÍA AUXILIADORA	4	14	39	23	2	82
PJC	5	44	9	15	12	85
SAN IGNACIO GUAZÚ	1	47	14	221	8	291
SAN PEDRO DEL PARANÁ	1	11	4	6	2	24
SANTA RITA	1	8	0	11	4	24
Total general	170	1134	559	1728	313	3904

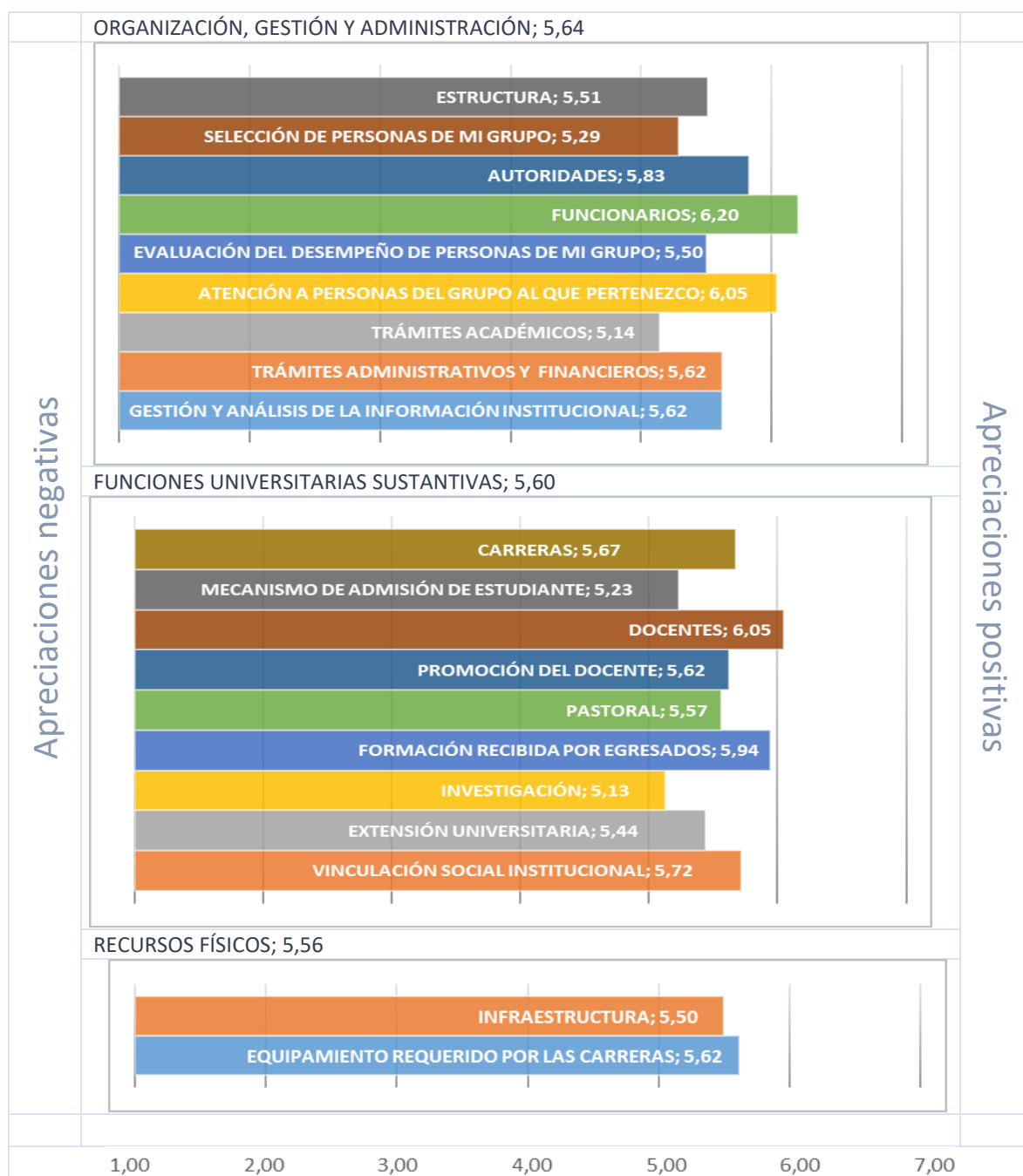
Porcentaje de participantes en cada grupo

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	% total
CAMPUS	5,16	32,35	15,62	37,80	9,06	100,00
ALTO PARANÁ	7,10	42,08	12,30	30,33	8,20	100,00
ASUNCIÓN	4,53	32,76	13,49	43,64	5,59	100,00
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	4,62	31,79	12,72	27,75	23,12	100,00
CONCEPCIÓN	8,93	32,14	7,14	39,29	12,50	100,00
GUAIRÁ	5,26	25,62	18,92	41,13	9,07	100,00
ITAPÚA	4,38	36,25	21,56	24,69	13,13	100,00
UNIDAD PEDAGÓGICA	2,52	21,51	11,34	58,99	5,63	100,00
CAACUPÉ	3,09	30,93	9,28	49,48	7,22	100,00
CAAGUAZÚ	4,88	35,37	20,73	34,15	4,88	100,00
CARAPEGUA	2,64	14,98	6,17	71,37	4,85	100,00
GUARAMBARÉ	1,67	17,50	20,00	56,67	4,17	100,00
HOHENAU	1,90	11,39	3,16	75,95	7,59	100,00
MARÍA AUXILIADORA	4,88	17,07	47,56	28,05	2,44	100,00
PJC	5,88	51,76	10,59	17,65	14,12	100,00
SAN IGNACIO GUAZÚ	0,34	16,15	4,81	75,95	2,75	100,00
SAN PEDRO DEL PARANÁ	4,17	45,83	16,67	25,00	8,33	100,00
SANTA RITA	4,17	33,33	0,00	45,83	16,67	100,00
% total	4,35	29,05	14,32	44,26	8,02	100,00

Resultados

Se presentan aquí los resultados de la encuesta, agrupando los conceptos en tres secciones. Primeramente, aquellos que se relacionan con la organización, la gestión y la administración de la UC. Se muestran luego los detalles de todos los conceptos relacionados específicamente con las funciones universitarias sustantivas, más relacionados con cuestiones académico pedagógicas. Por último, se revisan dos conceptos relativos a los recursos físicos con que cuenta la universidad. El promedio de todas las valoraciones atribuidas a los conceptos es de 5,61, téngase en cuenta este número como referencia para el análisis en detalle de cada uno.

Tabla 3. Promedios obtenidos por los conceptos generales



A modo de introducción se puede ver el gráfico anterior que muestra cuánto se acercan cada uno de los conceptos analizados a valoraciones negativas (izquierda) y positivas (derecha), será la lógica seguida por los gráficos presentados en los siguientes tres apartados.

En estos apartados se incluyen también tablas que muestran los promedios obtenidos en cada concepto y sus respectivas polaridades, por grupos académicos y por dependencia institucional. En las siguientes tablas se pueden ver los promedios generales de todos los conceptos comunes para una visión general.

Tabla 4. Promedio de valoraciones atribuidas por cada grupo encuestado a los conceptos comunes

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
ESTRUCTURA	5,57	5,77	5,48	5,33	5,56	5,51
CARRERAS	5,77	5,88	5,65	5,51	5,77	5,67
TRÁMITES Académicos	5,08	5,49	4,76	5,03	5,19	5,14
TRÁMITES ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS	5,50	5,81	5,37	5,57	5,73	5,62
INVESTIGACIÓN	4,27	4,85	5,11	5,40	5,13	5,13
EXTENSIÓN UNIVERSITARIA	5,37	5,49	5,31	5,44	5,56	5,44
PASTORAL	5,34	5,67	5,44	5,54	5,65	5,57
MECANISMO DE ADMISIÓN DE ESTUDIANTE	5,46	5,57	5,23	4,95	5,47	5,23
ATENCIÓN A PERSONAS DEL GRUPO AL QUE PERTENEZCO	6,30	6,43	5,96	5,75	6,29	6,05
DOCENTES	6,13	6,37	5,97	5,86	N.E.	6,03
AUTORIDADES	6,25	6,12	5,64	5,65	5,89	5,83
GESTIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN INSTITUCIONAL	5,56	5,83	5,46	5,51	5,75	5,62
INFRAESTRUCTURA	5,62	5,76	5,49	5,29	5,65	5,50
EQUIPAMIENTO REQUERIDO POR LAS CARRERAS	6,07	5,96	5,53	5,36	5,70	5,62
VINCULACIÓN SOCIAL INSTITUCIONAL	5,75	5,87	5,64	5,62	5,80	5,72
MECANISMO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE PERSONAS DE MI GRUPO		5,60	N.E.	N.E.	5,15	5,50
SELECCIÓN DE PERSONAS DE MI GRUPO		5,29	N.E.	N.E.	5,29	5,29
LOS FUNCIONARIOS DE LA UC	N.E.	N.E.	N.E.	N.E.	6,20	6,20
FORMACIÓN RECIBIDA	N.E.	N.E.	5,84	N.E.	N.E.	5,84
PROMOCIÓN DEL DOCENTE	N.E.	5,62	N.E.	N.E.	N.E.	5,62
	5,60	5,74	5,49	5,45	5,63	5,61

Tabla 5. Promedio de valoraciones atribuidas a cada dependencia institucional en conceptos comunes

	ESTRUCTURA	CARRERAS	TRÁMITES		INVESTIGACIÓN	EXTENSIÓN UNIVERSITARIA	PASTORAL
			TRÁMITES Académicos	ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS			
CAMPUS	5,40	5,63	4,94	5,51	4,92	5,31	5,42
ALTO PARANÁ	5,46	5,60	4,95	5,48	4,64	5,26	5,58
ASUNCIÓN	5,11	5,50	4,62	5,26	4,69	5,02	5,12
CAAGUAZÚ -							
CORONEL OVIEDO	5,65	5,89	5,29	5,94	5,31	5,68	5,82
CONCEPCIÓN	5,35	5,45	5,10	5,88	4,89	5,11	5,51
GUAIRÁ	5,64	5,74	5,22	5,76	5,21	5,58	5,49
ITAPÚA	5,55	5,68	5,08	5,46	5,11	5,53	5,78

UNIDAD PEDAGÓGICA	5,76	5,77	5,60	5,89	5,60	5,74	5,91
CAACUPÉ	5,47	5,68	5,51	5,68	5,36	5,50	5,84
CAAGUAZÚ	5,90	6,07	5,67	6,09	5,59	6,14	6,21
CARAPEGUA	5,86	5,72	5,55	5,84	5,54	5,47	5,92
GUARAMBARÉ	5,62	5,85	5,47	5,66	5,43	5,54	5,77
HOHENAU	5,75	5,75	5,73	5,96	5,78	5,73	5,73
MARÍA AUXILIADORA	5,73	5,83	5,54	6,02	5,70	5,95	5,97
PJC	5,58	5,60	5,12	5,65	4,92	5,78	5,83
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,92	5,80	5,87	6,08	5,91	5,96	6,00
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,92	5,88	5,76	6,17	5,78	6,06	6,27
SANTA RITA	4,94	5,19	4,63	4,82	4,94	5,10	5,25
Total general	5,51	5,67	5,14	5,62	5,13	5,44	5,57

	MECANISMO DE ADMISIÓN DE ESTUDIANTE	ATENCIÓN A PERSONAS DEL GRUPO AL QUE PERTENEZCO	AUTORIDADES	GESTIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN INSTITUCIONAL	INFRAESTRUCTURA	EQUIPAMIENTO REQUERIDO POR LAS CARRERAS	VINCULACIÓN SOCIAL INSTITUCIONAL
CAMPUS	5,15	5,98	5,71	5,49	5,36	5,50	5,59
ALTO PARANÁ	5,33	5,95	5,76	5,45	5,56	5,42	5,62
ASUNCIÓN	4,96	5,73	5,41	5,16	5,14	5,38	5,27
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,45	6,38	6,13	5,98	5,66	5,90	5,97
CONCEPCIÓN	5,32	6,41	6,11	5,61	5,18	5,11	5,67
GUAIRÁ	5,18	6,10	5,89	5,73	5,47	5,68	5,83
ITAPÚA	5,27	6,23	5,92	5,75	5,44	5,39	5,82
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,43	6,20	6,10	5,92	5,82	5,89	5,99
CAACUPÉ	5,35	6,27	5,90	5,80	4,83	5,49	5,85
CAAGUAZÚ	5,72	6,42	6,34	6,16	5,87	5,94	6,20
CARAPEGUA	5,29	6,10	6,09	5,89	6,26	6,18	6,04
GUARAMBARÉ	5,59	6,05	6,07	5,75	6,24	5,89	5,83
HOHENAU	5,46	6,19	5,99	6,02	5,61	5,93	6,00
MARÍA AUXILIADORA	5,40	6,40	6,01	5,81	5,89	6,01	6,09
PJC	5,57	6,22	6,14	5,85	5,75	5,77	5,89
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,41	6,22	6,22	6,01	5,76	5,81	6,06
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,42	6,72	6,45	6,25	5,63	5,69	6,26
SANTA RITA	5,10	5,32	5,57	5,07	5,60	5,39	5,08
Total general	5,23	6,05	5,83	5,62	5,50	5,62	5,72

A los efectos de la encuesta, se considerará que de la puntuación 5 para arriba se el encuestado ha manifestado una valoración positiva con sus respectivas gradaciones. La valoración 4 una valoración neutra. Puntuaciones inferiores a 4 son consideradas negativas con sus respectivas gradaciones.

Organización, gestión y administración

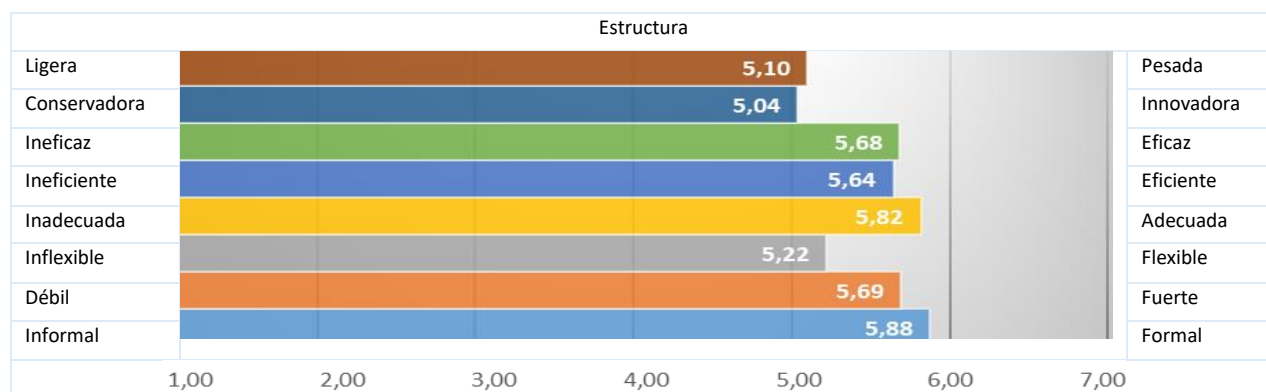
Se agruparon en esta dimensión tanto las escalas referentes a la organización y funcionamiento de la universidad, como las que refieren a cuestiones más específicas como gestión de los talentos, trámites, y gestión de la información institucional. El promedio de apreciaciones en esta dimensión es de 5,64.

Estructura organizacional y funcional

Esta escala busca definir aproximadamente el funcionamiento formal de y la articulación entre las dependencias de la universidad con relación a los diversos procesos organizacionales y sus correspondientes productos. Se busca valorar aquí las diferentes dinámicas organizacionales planificadas y explicitadas por las direcciones. El promedio obtenido en esta escala es de 5,51 puntos de siete posibles, se trata de un promedio inferior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla 6 se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

El análisis de la escala arroja, además, un índice α de Cronbach de 0,93, lo cual indica una confiabilidad muy alta de la misma.

Tabla 6. Promedio de cada polaridad en la escala estructura organizacional y funcional



La estructura organizacional y funcional es, en general, considerada positivamente. En comparación con el promedio general del concepto, es posible identificar tres polaridades un poco acercadas al polo de valoración negativo: Ligera/pesada, conservadora/innovadora e inflexible/flexible.

En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los docentes. La valoración de directivos y funcionarios es prácticamente equivalente en media tal como se aprecia en la tabla siguiente.

Tabla 7. Valoración de la estructura organizacional y funcional por grupo académico

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Promedio general
ESTRUCTURA	5,57	5,77	5,48	5,33	5,56	5,51
Formalidad	6,32	6,27	5,83	5,57	5,99	5,88
Fuerza	6,04	6,04	5,63	5,42	5,84	5,69
Flexibilidad	4,91	5,49	5,13	5,11	5,23	5,22
Adecuación	5,90	6,02	5,79	5,68	5,85	5,82
Eficiencia	5,62	5,96	5,48	5,45	5,84	5,64
Eficacia	5,69	5,99	5,60	5,48	5,83	5,68
Innovación	4,88	5,28	5,19	4,83	5,10	5,04
Ligera/Pesada	5,23	5,08	5,18	5,12	4,80	5,10
Cuartil 1	5,00	5,25	4,81	4,63	5,00	4,88
Cuartil 2	5,75	6,00	5,75	5,63	5,63	5,75
Cuartil 3	6,38	6,50	6,50	6,38	6,38	6,50

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La unidad que valoró más negativamente la estructura organizacional fue la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción.

Tabla 8. Promedios de la valoración por cada dependencia institucional a aspectos diferenciales de la estructura organizacional y funcional

	ESTRUCTURA	Formalidad	Fuerza	Flexibilidad	Adecuación	Eficiencia	Eficacia	Innovación	Ligera/Pesada
CAMPUS	5,40	5,85	5,63	5,04	5,69	5,49	5,55	4,86	5,08
ALTO PARANÁ	5,46	5,92	5,65	5,20	5,80	5,59	5,63	4,91	4,98
ASUNCIÓN	5,11	5,68	5,37	4,68	5,36	5,13	5,18	4,47	5,01
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,65	6,10	5,97	5,31	6,05	6,02	6,01	4,99	4,72
CONCEPCIÓN	5,35	5,73	5,38	5,21	6,00	5,57	5,59	4,59	4,75
GUAIRÁ	5,64	5,95	5,84	5,31	5,91	5,80	5,82	5,23	5,27
ITAPÚA	5,55	5,95	5,76	5,20	5,84	5,52	5,72	5,19	5,21
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,76	5,95	5,84	5,64	6,11	5,99	5,98	5,44	5,13
CAACUPÉ	5,47	5,51	5,29	5,57	5,77	5,78	5,72	5,35	4,78
CAAGUAZÚ	5,90	6,17	6,02	5,78	6,30	6,18	6,16	5,61	5,00
CARAPEGUA	5,86	6,03	5,88	5,63	6,22	6,07	6,06	5,70	5,30
GUARAMBARÉ	5,62	5,80	5,78	5,58	5,96	5,82	5,82	5,28	4,95
HOHENU	5,75	6,01	5,92	5,54	6,03	5,92	5,96	5,23	5,35
MARÍA AUXILIADORA	5,73	5,91	5,82	5,59	6,12	5,95	5,91	5,62	4,89
PJC	5,58	6,01	5,80	5,46	5,79	5,73	5,69	5,22	4,92
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,92	6,05	6,03	5,81	6,35	6,19	6,19	5,44	5,29
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,92	6,21	6,00	6,04	6,21	6,17	6,25	5,67	4,79
SANTA RITA	4,94	4,83	4,67	5,00	5,25	5,13	5,17	4,75	4,75
Promedio general	5,51	5,88	5,69	5,22	5,82	5,64	5,68	5,04	5,10

Gestión del talento humano

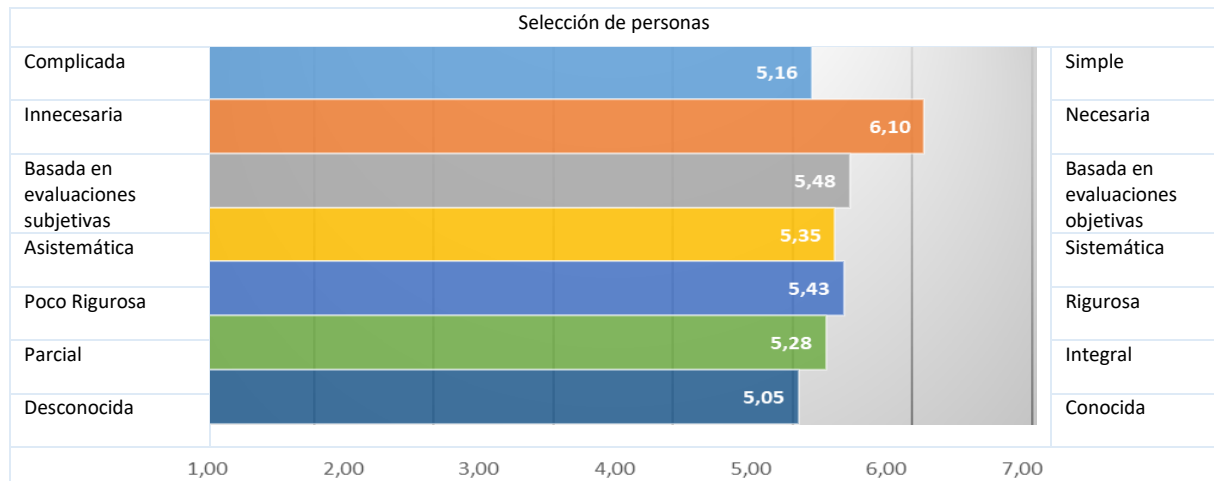
Se explora en este subgrupo de conceptos, valoraciones atribuidas a la gestión de personas en la universidad. Por un lado, la evaluación y la selección de personas y por otros las percepciones con respecto a figuras que desempeñan cargos directivos, administrativos y operativos. El promedio de las cuatro escalas que agrupa fue de **5,71**.

Selección de personas

Esta escala busca una aproximación a la percepción de los diferentes grupos acerca del mecanismo de selección de personas que prestan servicios técnicos y/o administrativos en la universidad. El promedio obtenido en esta escala es de 5,32 puntos de siete posibles, se trata de un promedio inferior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla 9 se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo. Vale la aclaración de que los grupos que fueron encuestados con esta escala (docentes, directivos y funcionarios) evaluaron la selección de personas de su propio grupo

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 1,11.

Tabla 9. Promedio de cada polaridad en la escala Selección de personas



Este mecanismo es, en general, **considerado positivamente**. En comparación con el promedio general del concepto, es posible identificar dos polaridades un poco acercadas al polo de valoración negativo: Complicada/simple y desconocida/conocida. En cuanto a polaridades más positivas destaca el de Innecesaria/necesaria con un promedio muy superior al de la escala. En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los directivos. La valoración de docentes y funcionarios es prácticamente equivalente en media tal como se aprecia en la tabla siguiente.

Tabla 10. Valoración de la selección de personas del propio grupo por grupo académico

	Directivos	Docente	Funcionarios	Media general
SELECCIÓN DE PERSONAS DE MI GRUPO	5,41	5,29	5,29	5,32
Complicada/simple	5,32	4,71	5,34	5,16
Innecesaria/ Necesaria	6,20	6,15	6,00	6,10
Basada en evaluaciones subjetivas/objetivas	5,18	5,32	5,19	5,48
Asistemática/Sistemática	5,22	5,24	5,07	5,35
Poco Rigurosa/Rigurosa	5,29	5,29	5,11	5,43
Desconocida/Conocida	5,26	5,00	5,11	5,05

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. Nuevamente la menor valoración fue atribuida a la escala por la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción. La unidad pedagógica de San Ignacio Guazú otorgó una valoración bastante superior a la media de esta escala.

Tabla 11. Promedios de la valoración por dependencia institucional a aspectos diferenciales de la selección de personas

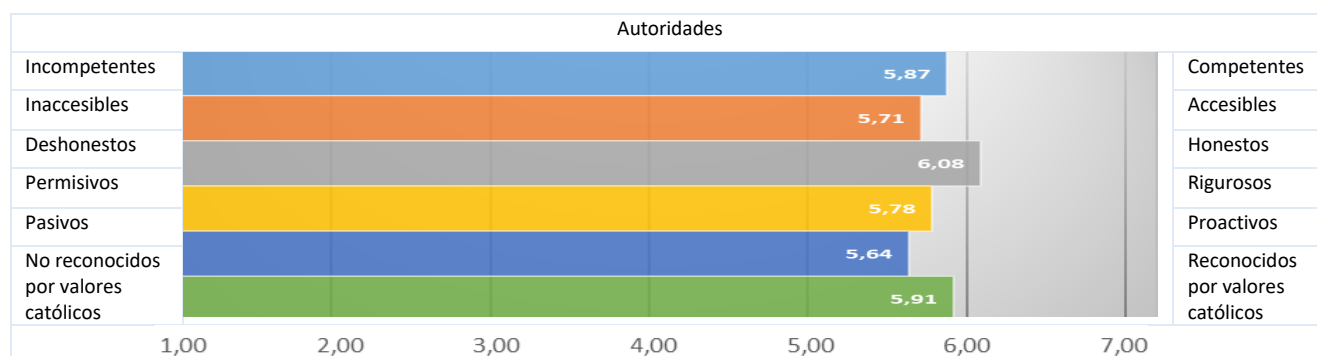
	SELECCIÓN DE PERSONAS	Complicado/simple	Innecesario/ Necesario	Basado en evaluaciones subjetivas/objetivas	Asistemático/ Sistemático
CAMPUS	5,18	5,07	6,05	5,37	5,22
ALTO PARANÁ	5,36	5,25	6,30	5,34	5,41
ASUNCIÓN	4,88	4,63	5,86	5,10	4,87
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,56	5,54	6,28	5,81	5,50
CONCEPCIÓN	5,37	5,18	6,06	5,38	5,24
GUAIRÁ	5,14	5,22	6,04	5,42	5,24
ITAPÚA	5,51	5,39	6,16	5,76	5,70
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,67	5,46	6,26	5,83	5,80
CAACUPÉ	5,59	5,10	6,22	5,63	5,57
CAAGUAZÚ	5,94	5,96	6,50	6,15	6,11
CARAPEGUA	5,35	5,03	5,98	5,43	5,54
GUARAMBARÉ	5,38	5,31	6,23	5,83	5,77
HOHENU MARÍA	5,61	5,66	6,29	5,61	5,58
AUXILIADORA	5,98	5,63	6,19	6,19	5,90
PJC	5,54	5,11	6,10	5,54	5,64
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,24	6,11	6,70	6,39	6,34
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,53	5,28	6,22	5,83	5,78
SANTA RITA	4,95	4,77	5,85	4,92	5,00
Media general	5,29	5,16	6,10	5,48	5,35

Autoridades

Esta escala busca una aproximación a la percepción de los diferentes grupos acerca de las figuras de autoridad de la universidad, y la autopercepción de las autoridades sobre sí mismas. El promedio obtenido en esta escala es de 5,83 puntos de siete posibles, se trata de un promedio superior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla 12 se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,95.

Tabla 12. Promedio de cada polaridad en la escala Autoridades



Los atributos de las autoridades de la universidad son consideradas, en general, positivamente. En comparación con el promedio general del concepto todas las polaridades están bastante parejas, siendo la honestidad el atributo mejor valorado. En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los propios directivos.

Tabla 13. Valoración de las autoridades por grupo académico

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
AUTORIDADES	6,25	6,12	5,64	5,65	5,89	5,83
Incompetentes/Competentes	6,27	6,19	5,63	5,69	5,90	5,87
Inaccesibles/Accesibles	6,24	6,07	5,46	5,50	5,77	5,71
Deshonestos/Honestos	6,59	6,41	5,85	5,88	6,18	6,08
Permisivos/Rigurosos	6,02	5,94	5,73	5,67	5,75	5,78
Pasivos/Proactivos	6,10	5,95	5,45	5,43	5,75	5,64
No reconocidos/Reconocidos por principios y valores católicos	6,26	6,16	5,74	5,76	5,97	5,91
Cuartil 1	6,00	5,67	5,00	5,00	5,33	5,17
Cuartil 2	6,33	6,50	6,00	6,00	6,17	6,17
Cuartil 3	7,00	7,00	7,00	6,83	6,83	7,00

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. Nuevamente la menor valoración fue atribuida a la

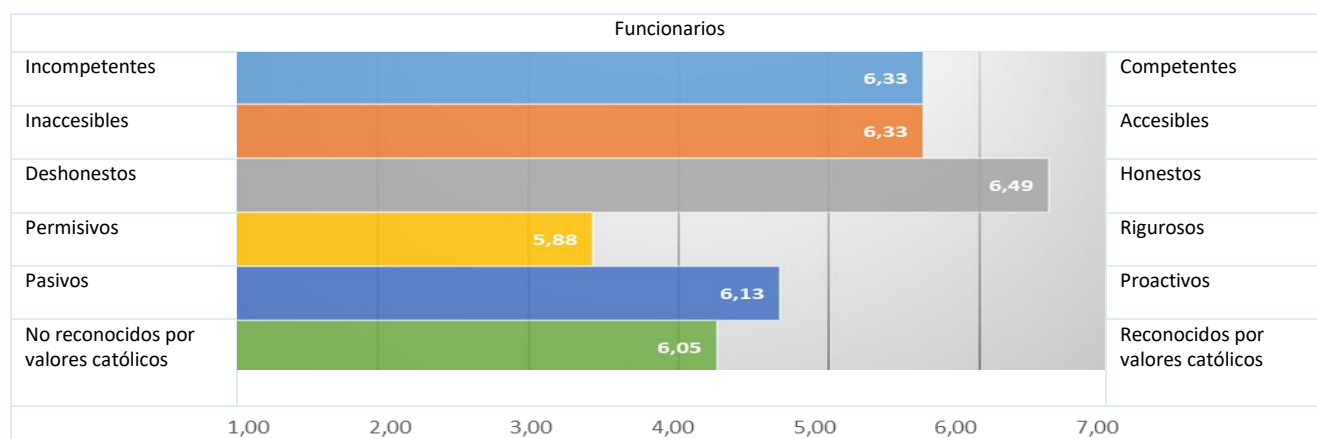
escala por la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción. La unidad pedagógica de San Pedro del Paraná otorgó una valoración bastante superior a la media de esta escala.

Tabla 14. Promedios de la valoración por dependencia institucional a aspectos diferenciales de la escala Autoridades

Etiquetas de fila	AUTORIDADES	Incompetentes/ Competentes	Inaccesibles/ Accesibles	Deshonestos/ Honestos	Permisivos/ Rigurosos	Pasivos/ -activos	No reconocidos por nuestros principios y valores católicos/ Reconocidos por nuestros principios y valores católicos
CAMPUS	5,71	5,76	5,55	5,97	5,70	5,52	5,79
ALTO PARANÁ	5,76	5,73	5,65	6,07	5,75	5,48	5,88
ASUNCIÓN	5,41	5,46	5,12	5,70	5,54	5,19	5,47
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	6,13	6,20	6,08	6,36	5,94	5,94	6,26
CONCEPCIÓN	6,11	6,30	6,14	6,50	5,77	5,70	6,25
GUAIRÁ	5,89	5,94	5,81	6,11	5,78	5,74	5,97
ITAPÚA	5,92	5,98	5,85	6,08	5,82	5,83	5,96
UNIDAD PEDAGÓGICA	6,10	6,13	6,08	6,35	5,96	5,92	6,19
CAACUPÉ	5,90	5,90	5,93	6,29	5,62	5,59	6,08
CAAGUAZÚ	6,34	6,27	6,39	6,51	6,23	6,16	6,46
CARAPEGUA	6,09	6,15	6,07	6,30	5,98	5,83	6,22
GUARAMBARÉ	6,07	6,03	6,09	6,31	5,93	5,97	6,09
HOHENAU MARÍA	5,99	6,03	5,97	6,20	6,01	5,85	5,86
AUXILIADORA	6,01	6,02	5,98	6,28	5,74	5,88	6,18
PJC	6,14	6,24	5,94	6,42	6,04	5,89	6,32
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,22	6,29	6,20	6,47	6,03	6,03	6,32
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,45	6,38	6,38	6,71	6,25	6,38	6,63
SANTA RITA	5,57	5,54	5,33	5,88	5,25	5,75	5,67
Media general	5,83	5,87	5,71	6,08	5,78	5,64	5,91

Funcionarios

Lo que se explora en esta escala es una aproximación a la **autopercepción de los funcionarios** sobre sus atributos grupales. El promedio obtenido en esta escala es de 6,20 puntos de siete posibles, se trata de un promedio superior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla a continuación se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto distan de cada polo.



En general los funcionarios consideraron sus atributos positivamente. Este mecanismo es, en general, considerado positivamente. El menor promedio fue atribuido dentro de la polaridad permisivos/rigurosos, y el mayor a la polaridad referente a su propia honestidad.

LOS FUNCIONARIOS DE LA UC SOMOS	Incompetentes/ Competentes	Inaccesibles/ Accesibles	Deshonestos/ Honestos	Permisivos/ Rigurosos	Pasivos/ Proactivos	No reconocidos / Reconocidos por principios católicos
CAMPUS	6,12	6,25	6,25	6,44	5,78	6,05
ALTO PARANÁ	6,16	6,17	6,13	6,57	5,93	6,13
ASUNCIÓN	6,03	6,03	6,17	6,34	5,86	6,00
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	6,70	6,75	6,75	6,78	6,48	6,80
CONCEPCIÓN	6,40	6,14	6,43	6,86	6,00	6,43
GUAIRÁ	5,87	6,09	6,00	6,19	5,46	5,70
ITAPÚA	6,03	6,43	6,36	6,50	5,40	5,93
UNIDAD PEDAGÓGICA	6,50	6,60	6,60	6,69	6,25	6,45
CAACUPÉ	6,55	6,57	6,57	6,86	6,00	6,71
CAAGUAZÚ	6,50	6,75	6,75	6,50	6,25	6,50
CARAPEGUA	6,44	6,55	6,55	6,64	6,27	6,27
GUARAMBARÉ	6,60	6,80	6,80	6,80	5,60	6,80
HOHENU	6,25	6,42	6,42	6,67	6,25	5,92
MARÍA AUXILIADORA	6,25	6,50	6,00	6,00	6,00	6,50

PJC	6,46	6,42	6,58	6,58	6,25	6,42	6,50
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,98	7,00	7,00	7,00	6,88	7,00	7,00
SAN PEDRO DEL PARANÁ	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00
SANTA RITA	6,33	6,50	6,25	6,50	6,00	6,25	6,50
Total general	6,20	6,33	6,33	6,49	5,88	6,13	6,05

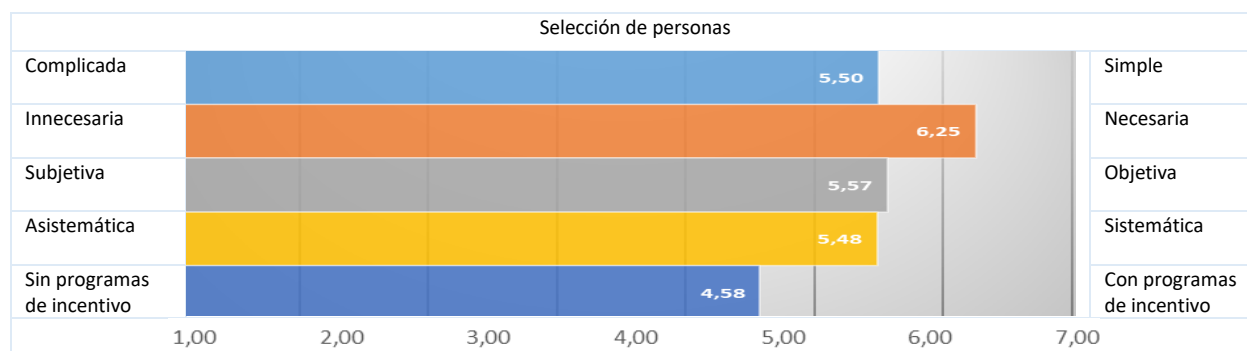
Siguiendo la tendencia de las escalas anteriores, en las unidades pedagógicas los funcionarios tendieron a valorarse más positivamente.

Evaluación del desempeño

Esta escala explora atributos del mecanismo de evaluación del desempeño de directivos, docentes y funcionarios. Estos grupos evaluaron los atributos del proceso de selección de personas de su propio grupo. El promedio obtenido en esta escala es de 5,34 puntos de siete posibles, se trata de un promedio inferior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto distan de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 1,17.

Tabla 15. Promedio de cada polaridad en la escala Selección de personas de mi grupo



El mecanismo de selección de personas para el propio grupo al cual pertenecen los encuestados es, en general, considerado positivamente. La polaridad que evalúa la presencia de programas de incentivo como componente del mecanismo de selección resultó considerablemente inferior a la media del concepto. Por el contrario, el mayor promedio fue obtenido por la polaridad que evalúa qué tan necesaria es la aplicación del mecanismo.

En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los docentes tal como se aprecia en la tabla siguiente.

Tabla 16. Valoración de la selección de personas del propio grupo académico según grupos

	Directivos	Docente	Funcionarios	Media general
MECANISMO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE PERSONAS DE MI GRUPO	5,27	5,60	5,15	5,34
Complicado/Simple	5,33	5,60	5,24	5,50
Innecesario/Necesario	6,28	6,29	6,12	6,25
Subjetivo/Objetivo	5,50	5,66	5,28	5,57
Aplicación asistemática/Aplicación sistemática	5,04	5,71	4,90	5,48
Carente de programas de incentivos/Asociado con programas de incentivos	4,22	4,73	4,21	4,58

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. Nuevamente la menor valoración fue atribuida a la escala por la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción. La unidad pedagógica de San Ignacio Guazú otorgó una valoración bastante superior a la media de esta escala.

Tabla 17. Promedios de la valoración por dependencia institucional a aspectos diferenciales de la evaluación del desempeño de personas

	MECANISMO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE PERSONAS DE MI GRUPO	Complicado/Simple	Innecesario/Necesario	Subjetivo/Objetivo	Aplicación asistemática/sistemática	Sin programas de incentivos/con programas de incentivos
CAMPUS	5,42	5,46	6,23	5,49	5,40	4,44
ALTO PARANÁ	5,69	5,62	6,36	5,68	5,73	4,70
ASUNCIÓN	5,21	5,29	6,15	5,22	5,21	4,27
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,29	5,51	6,20	5,70	4,92	4,38
CONCEPCIÓN	5,48	5,57	6,27	5,93	5,47	4,57
GUAIRÁ	5,51	5,46	6,22	5,57	5,42	4,53
ITAPÚA	5,55	5,64	6,33	5,64	5,70	4,43
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,78	5,64	6,32	5,86	5,79	5,07
CAACUPÉ	5,65	5,23	6,20	5,80	5,85	5,13
CAAGUAZÚ	6,07	5,89	6,43	6,05	6,00	5,81
CARAPEGUA	5,56	5,53	6,22	5,69	5,78	4,39
GUARAMBARÉ	5,35	5,46	6,11	5,39	5,25	4,68
HOHENU MARÍA	5,72	5,88	6,48	5,73	5,61	4,36
AUXILIADORA	6,08	5,60	6,25	6,20	5,85	4,70
PJC	5,81	5,67	6,36	5,77	5,82	5,02
SAN IGNACIO						
GUAZÚ	6,29	6,14	6,68	6,43	6,18	6,11
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,60	5,36	6,00	5,93	5,79	5,43
SANTA RITA	4,75	4,54	5,62	4,77	4,85	4,00
Media general	5,50	5,50	6,25	5,57	5,48	4,58

Atención y trámites

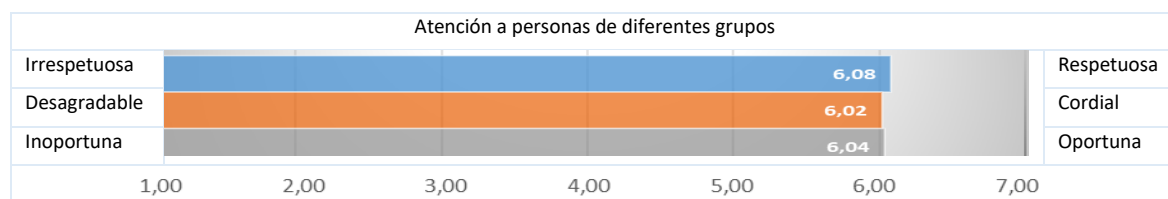
Se incluyen aquí cuestiones respecto a atención a diferentes grupos que componen la comunidad académica y atributos referentes a trámites, tanto los académicos como los administrativos financieros. El promedio de las tres escalas agrupadas aquí es de 5,60.

Atención a personas de cada grupo que compone la comunidad académica

Esta escala explora atributos de los procesos de atención a personas. Estos grupos evaluaron los atributos de la atención a su propio grupo. El promedio obtenido en esta escala es de 6,05 puntos de siete posibles, se trata de un promedio superior al promedio general obtenido por la universidad en todas las escalas (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto distan de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

Tabla 18. Promedio de cada polaridad en la escala **Atención a personas del propio grupo académico**



La **atención a personas del propio grupo es, en general, considerada positivamente** con puntuaciones promedio muy parejas entre las polaridades. La lectura segmentada por grupos indica valoraciones muy positivas entre los grupos. El menor promedio fue obtenido por el grupo de los estudiantes.

Tabla 19. Valoración de la atención a personas del propio grupo académico según grupos

	Directivos	Docentes	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
ATENCIÓN A PERSONAS DEL GRUPO AL QUE PERTENEZCO	6,30	6,43	5,96	5,75	6,29	6,05
Irrespetuosa/Respetuosa	6,36	6,44	5,98	5,79	6,33	6,08
Desagradable/Cordial	6,27	6,43	5,97	5,70	6,26	6,02
Inoportuna/Oportuna	6,26	6,40	5,92	5,77	6,28	6,04
Cuartil 1	6,00	6,00	5,33	5,00	6,00	5,67
Cuartil 2	6,67	7,00	6,67	6,33	7,00	6,67
Cuartil 3	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. Nuevamente la menor valoración fue atribuida a la

escala por la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción. La unidad pedagógica de San Pedro del Paraná otorgó una valoración bastante superior a la media de esta escala.

Tabla 20. Promedios de la valoración por dependencia institucional a aspectos diferenciales de la atención a personas de la comunidad académica

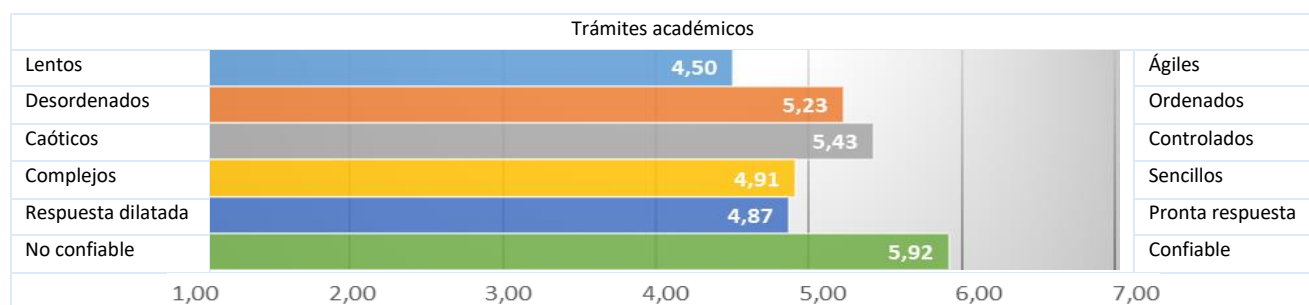
	ATENCIÓN A PERSONAS DEL PROPIO GRUPO			
	Irrespetuosa/Respetuosa	Desagradable/Cordial	Inoportuna/Oportuna	
CAMPUS	5,98	6,02	5,95	5,96
ALTO PARANÁ	5,95	5,98	5,96	5,91
ASUNCIÓN	5,73	5,78	5,70	5,70
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	6,38	6,45	6,34	6,35
CONCEPCIÓN	6,41	6,50	6,41	6,32
GUAIRÁ	6,10	6,12	6,07	6,12
ITAPÚA	6,23	6,29	6,19	6,21
UNIDAD PEDAGÓGICA	6,20	6,21	6,17	6,22
CAACUPÉ	6,27	6,25	6,34	6,24
CAAGUAZÚ	6,42	6,43	6,39	6,45
CARAPEGUA	6,10	6,14	6,01	6,15
GUARAMBARÉ	6,05	6,08	6,02	6,05
HOHENAU	6,19	6,22	6,17	6,18
MARÍA AUXILIADORA	6,40	6,50	6,40	6,30
PJC	6,22	6,21	6,18	6,28
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,22	6,19	6,20	6,27
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,72	6,75	6,75	6,67
SANTA RITA	5,32	5,38	5,33	5,25
Media general	6,05	6,08	6,02	6,04

Trámites académicos

Los trámites académicos incluyen todos los procesos documentales que deben ser iniciados por los estudiantes durante su etapa de matriculación, formación y certificación, o para gestionar solicitudes de traslado, aplazamiento, reingreso, entre otros. El promedio obtenido en esta escala es de 5,14 puntos de siete posibles, se trata de un promedio inferior al promedio general obtenido por la universidad en todas las escalas (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto distan de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

Tabla 21. Promedio de cada polaridad de la escala Trámites académicos



El desempeño de la universidad en la ejecución de este tipo de trámites es, en general, considerado positivamente, pero sus polaridades en comparación con las otras escalas revisadas hasta aquí tienden a acercarse más a la puntuación neutra, especialmente las referentes a la agilidad, sencillez y la prontitud de la respuesta.

La lectura segmentada por grupos indica valoraciones positivas entre los grupos. El de los docentes es el grupo que mejor califica los trámites académicos. Los egresados otorgaron en promedio una calificación inferior a la media general de la escala especialmente con respecto a la agilidad de los procesos, polaridad en la que la valoración obtuvo un promedio de 3,91, que, según la escala utilizada para el análisis, indica una valoración negativa. Por su parte, el primer cuartil de los estudiantes tendió a otorgar una puntuación neutra o inferior a esta escala.

Tabla 22. Valoración de los trámites académicos por grupo

TRÁMITES ACADÉMICOS	Directivos	Docentes	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
Lentos/Ágiles	5,08	5,49	4,76	5,03	5,19	5,14
Desordenados/Ordenados	4,21	4,89	3,91	4,48	4,42	4,50
Caóticos/Controlados	5,24	5,60	4,88	5,09	5,24	5,23
Complejo/ Sencillo	5,49	5,77	5,07	5,28	5,57	5,43
Respuesta dilatada/Pronta respuesta	4,82	5,27	4,52	4,80	4,97	4,91
No confiable/Confiable	4,53	5,23	4,48	4,80	4,82	4,87
Cuartil 1	6,16	6,21	5,69	5,74	6,12	5,92
Cuartil 2	4,17	4,83	3,50	4,00	4,33	4,17
Cuartil 3	5,17	5,83	5,17	5,33	5,33	5,50
Cuartil 3	6,00	6,50	6,00	6,33	6,17	6,33

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas en comparación con la de los campus. La menor valoración fue atribuida a la escala por la población del Campus Asunción y la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción. La agilidad de los procesos tiene a la puntuación neutra en todas las dependencias institucionales.

Tabla 23. Promedios de la valoración por dependencia institucional a aspectos diferenciales de los trámites académicos

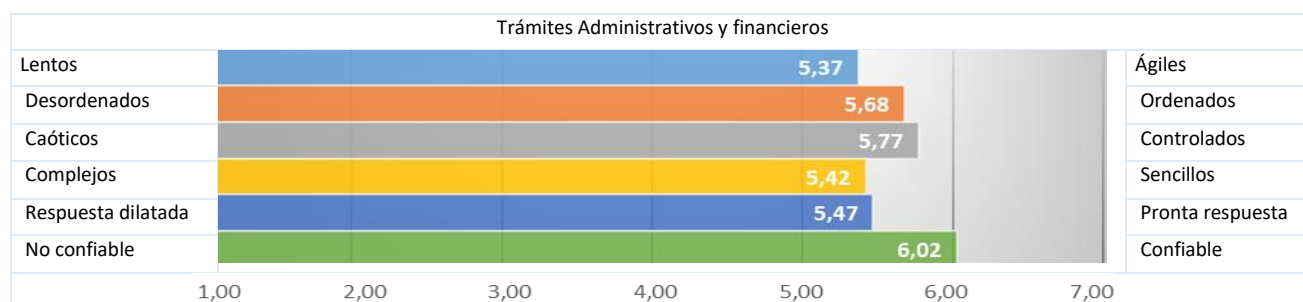
	TRÁMITES ACADÉMICOS	Desordenados/ Ordenados	Promedio de Lentos/ Ágiles	Caóticos/ Controlados	Respuesta dilatada/ Pronta respuesta	No confiable/ Confiable
CAMPUS	4,94	5,03	4,25	5,24	4,62	5,80
ALTO PARANÁ	4,95	4,99	4,30	5,20	4,64	5,87
ASUNCIÓN	4,62	4,64	4,01	4,87	4,30	5,46
CAAGUAZÚ – CNEL. OVIEDO	5,29	5,46	4,31	5,82	4,84	6,24
CONCEPCIÓN	5,10	5,07	4,29	5,46	4,84	5,86
GUAIRÁ	5,22	5,37	4,51	5,54	4,88	6,07
ITAPÚA	5,08	5,23	4,33	5,41	4,87	5,92
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,60	5,69	5,07	5,85	5,45	6,19
CAACUPÉ	5,51	5,44	5,12	5,71	5,31	6,00
CAAGUAZÚ	5,67	5,73	5,01	5,80	5,62	6,28
CARAPEGUA	5,55	5,74	4,96	5,84	5,26	6,28
GUARAMBARÉ	5,47	5,47	5,03	5,58	5,39	5,93
HOHENAU	5,73	5,84	5,32	6,04	5,56	6,21
MARÍA AUXILIADORA	5,54	5,62	4,88	5,83	5,32	6,12
PJC	5,12	5,19	4,32	5,44	4,82	6,01
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,87	5,96	5,36	6,12	5,83	6,40
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,76	6,13	4,92	6,17	5,58	6,46
SANTA RITA	4,63	4,46	4,38	4,79	4,58	5,13
Media general	5,14	5,23	4,50	5,43	4,87	5,92

Trámites administrativos y financieros

Los encuestados también evaluaron atributos referentes a los trámites administrativos y financieros en la universidad. El promedio obtenido en esta escala es de 5,62 puntos de siete posibles, se trata de un promedio prácticamente equivalente al promedio general obtenido por la universidad en todas las escalas (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto distan de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

Tabla 24. Promedio de cada polaridad de la escala Trámites administrativos y financieros



El desempeño de la universidad en la ejecución de este tipo de trámites es, en general, considerado positivamente, y más en lo que respecta a la confiabilidad y control de este tipo de procesos. La lectura segmentada por grupos indica valoraciones positivas en todos los grupos. El de los docentes es el grupo que mejor califica este tipo de trámites.

Tabla 25. Valoración de los trámites administrativos y financieros por grupo

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
TRÁMITES ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS	5,50	5,81	5,37	5,57	5,73	5,62
Lentos/Ágiles	5,18	5,53	5,03	5,38	5,46	5,37
Desordenados/Ordenados	5,67	5,89	5,48	5,58	5,79	5,68
Caóticos/Controlados	5,79	5,98	5,55	5,68	5,89	5,77
Complejo/Sencillo	5,12	5,61	5,14	5,41	5,47	5,42
Respuesta dilatada/Pronta respuesta	5,09	5,63	5,16	5,48	5,58	5,47
No confiable/Confiable	6,13	6,25	5,85	5,89	6,19	6,02
Cuartil 1	4,83	5,17	4,67	4,83	5,17	5,00
Cuartil 2	5,83	6,17	5,83	6,00	6,00	6,00
Cuartil 3	6,63	7,00	6,67	6,83	6,67	6,83

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas en comparación con la de los campus. La menor valoración fue atribuida a la escala por la población del Campus Asunción y la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción.

Tabla 26. Promedios de la valoración por dependencia institucional a aspectos diferenciales de los trámites administrativos y financieros

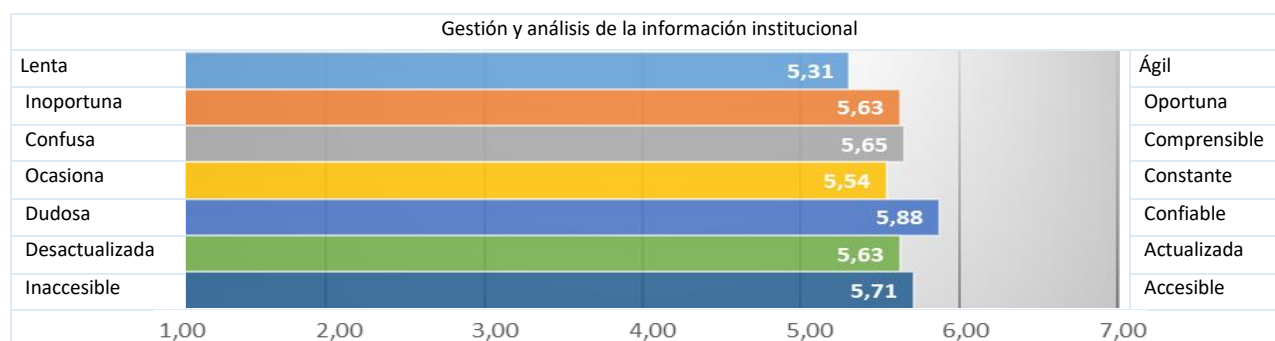
	TRÁMITES ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS	Lentos/Ágiles	Desordenados/Ordenados	Caóticos/Controlados	Complejo/Sencillo	Respuesta dilatada/Pronta respuesta	No confiable/Confiable
CAMPUS	5,51	5,25	5,57	5,67	5,30	5,31	5,95
ALTO PARANÁ	5,48	5,20	5,46	5,64	5,32	5,25	6,02
ASUNCIÓN	5,26	5,01	5,32	5,41	5,06	5,03	5,70
CAAGUAZÚ – CNEL. OVIEDO	5,94	5,68	6,08	6,13	5,69	5,80	6,25
CONCEPCIÓN	5,88	5,75	5,88	5,96	5,71	5,77	6,18
GUAIRÁ	5,76	5,57	5,82	5,91	5,55	5,59	6,14
ITAPÚA	5,46	5,05	5,58	5,65	5,16	5,28	6,02
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,89	5,64	5,93	6,01	5,71	5,83	6,19
CAACUPÉ	5,68	5,35	5,60	5,84	5,54	5,70	6,08
CAAGUAZÚ	6,09	5,78	6,12	6,16	5,93	6,09	6,44
CARAPEGUA	5,84	5,51	5,98	6,01	5,53	5,74	6,24
GUARAMBARÉ	5,66	5,40	5,68	5,71	5,61	5,60	5,94
HOHENAU	5,96	5,87	5,97	6,09	5,76	5,88	6,16
MARÍA AUXILIADORA	6,02	5,89	6,02	6,09	5,88	5,96	6,26
PJC	5,65	5,40	5,72	5,80	5,49	5,51	6,01

SAN IGNACIO GUAZÚ	6,08	5,87	6,12	6,18	5,94	6,05	6,35
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,17	5,75	6,38	6,38	5,83	6,17	6,54
SANTA RITA	4,82	4,46	4,83	5,00	4,71	4,83	5,08
Media general	5,62	5,37	5,68	5,77	5,42	5,47	6,02

Gestión y análisis de la información institucional

Abarca el conjunto de procesos por los cuales se controla el ciclo de vida de la información, desde su captura o creación, hasta su disposición final ya sea por archivo o eliminación. El promedio obtenido en esta escala es de 5,62 puntos de siete posibles, se trata de un promedio prácticamente equivalente al promedio general obtenido por la universidad en todas las escalas (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto distan de cada polo.

Tabla 27. Promedio de cada polaridad de la escala Gestión y análisis de la información institucional



Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

El desempeño de la universidad en la de su propia información es, en general, considerado positivamente, sobre todo en cuanto a su confiabilidad y accesibilidad. La lectura segmentada por grupos indica valoraciones positivas en todos los grupos. El de los docentes es el grupo que mejor califica este concepto.

Tabla 28. Valoración de la gestión y análisis de la información institucional por grupo

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
GESTIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN INSTITUCIONAL	5,56	5,83	5,46	5,51	5,75	5,62
Lenta/Ágil	5,07	5,56	5,12	5,23	5,29	5,31
Inoportuna/oportuna	5,49	5,85	5,47	5,53	5,71	5,63
Confusa/Comprensible	5,54	5,87	5,49	5,54	5,79	5,65
Ocasional/Constante	5,41	5,72	5,40	5,46	5,68	5,54
Dudosa/Confiable	5,98	6,08	5,72	5,75	6,05	5,88
Desactualizada/Actualizada	5,75	5,87	5,47	5,47	5,81	5,63
Inaccesible/Accesible	5,67	5,88	5,54	5,63	5,91	5,71
Cuartil 1	4,71	5,14	4,71	4,71	5,00	4,86
Cuartil 2	5,86	6,14	5,86	5,86	6,00	6,00
Cuartil 3	6,57	7,00	7,00	6,86	6,71	7,00

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas en comparación con la de los campus. La menor valoración fue atribuida a la escala por la población del Campus Asunción y la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción.

Tabla 29. Promedios de la valoración por dependencia institucional a aspectos diferenciales de la gestión y análisis de la información institucional

	GESTIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN INSTITUCIONAL	Lenta/Ágil	Inoportuna /oportuna	Confusa/Comprensible	Ocasional/Constante	Dudosa/Confiable	Desactualizada/Actualizada	Inaccesible/Accesible
CAMPUS	5,49	5,15	5,49	5,51	5,41	5,77	5,52	5,59
ALTO PARANÁ	5,45	5,07	5,43	5,45	5,38	5,81	5,44	5,59
ASUNCIÓN	5,16	4,84	5,19	5,15	5,09	5,43	5,17	5,25
CAAGUAZÚ – CNEL. OVIEDO	5,98	5,46	5,91	6,07	5,92	6,31	6,03	6,13
CONCEPCIÓN	5,61	5,25	5,63	5,66	5,36	5,93	5,64	5,80
GUAIRÁ	5,73	5,40	5,71	5,76	5,64	5,98	5,80	5,83
ITAPÚA	5,75	5,44	5,74	5,79	5,67	6,01	5,75	5,84
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,92	5,67	5,94	5,98	5,85	6,11	5,87	5,99
CAACUPÉ	5,80	5,47	5,79	5,85	5,71	6,00	5,80	6,00
CAAGUAZÚ	6,16	5,99	6,23	6,20	6,11	6,23	6,17	6,20
CARAPEGUA	5,89	5,59	5,93	5,93	5,77	6,10	5,93	5,95
GUARAMBARÉ	5,75	5,52	5,75	5,83	5,67	5,92	5,73	5,84
HOHENAU	6,02	5,78	5,97	6,11	6,03	6,23	5,99	6,02
MARÍA AUXILIADORA	5,81	5,52	5,79	5,85	5,72	6,09	5,77	5,93
PJC	5,85	5,44	5,94	5,86	5,85	6,08	5,84	5,92
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,01	5,87	6,06	6,11	5,93	6,20	5,82	6,10
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,25	6,04	6,21	6,25	6,17	6,46	6,29	6,33
SANTA RITA	5,07	4,83	5,13	5,08	5,04	5,33	5,17	4,88
Media general	5,62	5,31	5,63	5,65	5,54	5,88	5,63	5,71

Funciones universitarias sustantivas

Las funciones sustantivas de la universidad, como es sabido, abarcan la docencia (y procesos relacionados), la investigación y la extensión universitaria. Son las herramientas con las cuales la universidad busca realizar su misión y trabajan íntimamente relacionadas e interdependientes. El promedio de las escalas aquí agrupadas es de 5,60.

Servicios Formativos

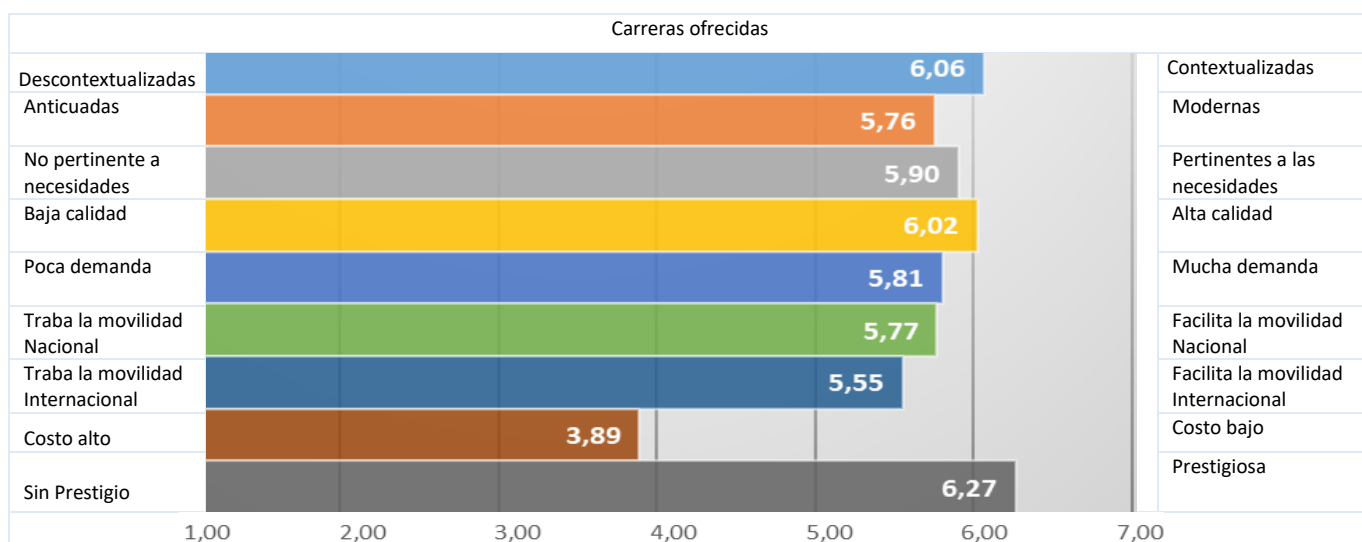
Se explora en este subgrupo de conceptos, los servicios que ofrece la universidad para la formación a través de la docencia y otros procesos didácticos relacionados a la misma. El promedio de las cinco escalas o conceptos que lo componen es de 5,68.

Carreras ofrecidas

Se incluyen en esta escala carreras de grado, especializaciones y maestrías en diversas áreas del saber. El promedio obtenido en esta escala es de 5,67 puntos de siete posibles, se trata de un promedio superior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,91.

Tabla 30. Promedio de cada polaridad de la escala Carreras ofrecidas



La oferta de carreras en la universidad es, en general, considerada positivamente, excepto en materia de costos, donde se obtuvo un promedio expresivamente bajo en relación a las otras

polaridades exploradas y al promedio general de la encuesta. Por el contrario, el prestigio de las carreras fue valorado muy positivamente acercándose a la puntuación máxima.

En cuanto a la segmentación de las valoraciones por grupo se encuentra nuevamente la mayor puntuación otorgada por los docentes. Interesa especialmente la opinión de los estudiantes y egresados las cuales tendieron a ser más bajas que la de los otros tres grupos encuestados, como se puede ver en la tabla 31.

Tabla 31. Valoración de las carreras ofrecidas por grupo

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
CARRERAS	5,77	5,88	5,65	5,51	5,77	5,67
Descontextualizadas/Contextualizadas	6,18	6,20	6,03	5,99	5,96	6,06
Antiguadas/Modernas	5,85	5,96	5,77	5,59	5,85	5,76
No pertinente a las necesidades/Pertinentes a las necesidades	6,02	6,11	5,87	5,76	5,91	5,90
De baja calidad/De alta calidad	6,34	6,24	5,99	5,83	6,21	6,02
Poca demanda/Mucha demanda	5,78	5,90	5,87	5,75	5,70	5,81
Traba la movilidad Nacional/Facilita la movilidad Nacional	5,47	5,94	5,71	5,71	5,74	5,77
Traba la movilidad Internacional/Facilita la movilidad Internacional	5,31	5,71	5,49	5,48	5,62	5,55
Costo alto /Costo bajo	4,38	4,43	3,80	3,41	4,46	3,89
Sin Prestigio/Prestigiosa	6,62	6,46	6,30	6,06	6,46	6,27
Cuartil 1	5,36	5,37	5,11	4,97	5,22	5,11
Cuartil 2	5,78	6,00	5,89	5,78	6,00	5,89
Cuartil 3	6,44	6,53	6,44	6,33	6,56	6,44

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La unidad que valoró más negativamente esta escala fue la Unidad Pedagógica San Rita, seguida por el Campus Asunción.

Tabla 32. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional a aspectos diferenciales de las Carreras ofrecidas (parte 1/2)

	CARRERAS	Contextualización	Modernidad	Pertinencia ante necesidades	Calidad	Demanda
CAMPUS	5,63	6,07	5,74	5,88	6,01	5,82
ALTO PARANÁ	5,60	6,01	5,72	5,85	5,99	5,83
ASUNCIÓN	5,50	5,93	5,53	5,73	5,85	5,89
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,89	6,32	5,98	6,23	6,25	5,68
CONCEPCIÓN	5,45	5,98	5,34	5,66	5,93	4,82
GUAIRÁ	5,74	6,22	6,00	6,02	6,14	5,83
ITAPÚA	5,68	6,11	5,80	5,93	6,10	5,83
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,77	6,05	5,79	5,95	6,06	5,77
CAACUPÉ	5,68	6,03	5,81	5,81	5,89	5,63
CAAGUAZÚ	6,07	6,22	6,04	6,27	6,23	5,74
CARAPEGUA	5,72	6,00	5,82	5,89	6,16	5,71
GUARAMBARÉ	5,85	5,98	5,88	6,04	6,18	6,09
HOHENAU	5,75	6,01	5,70	5,98	6,04	5,78
MARÍA AUXILIADORA	5,83	6,06	5,93	5,99	6,07	6,06

PJC	5,60	5,96	5,80	5,67	5,84	5,35
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,80	6,16	5,65	5,98	6,03	5,90
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,88	6,21	6,21	6,29	6,46	5,17
SANTA RITA	5,19	5,42	5,54	5,46	5,50	4,96
Total general	5,67	6,06	5,76	5,90	6,02	5,81

Tabla 33. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional a aspectos diferenciales de las Carreras ofrecidas (parte 2/2)

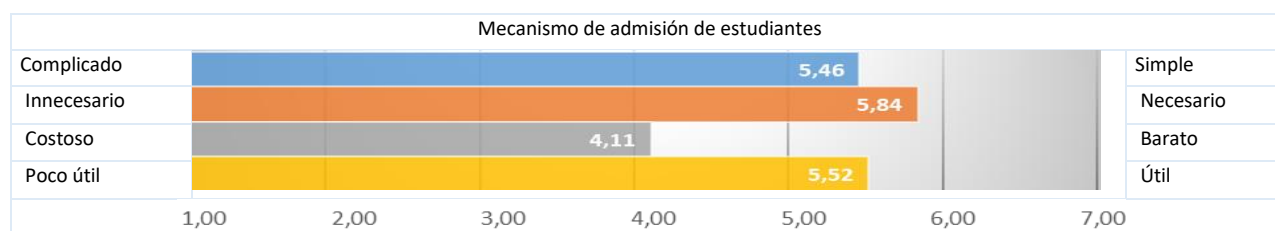
	Facilitación de la movilidad Nacional	Facilitación de la movilidad Internacional	Costo bajo	Prestigio
CAMPUS	5,71	5,50	3,66	6,25
ALTO PARANÁ	5,66	5,41	3,65	6,25
ASUNCIÓN	5,59	5,41	3,49	6,11
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	6,00	5,92	4,16	6,49
CONCEPCIÓN	5,77	5,30	4,00	6,27
GUAIRÁ	5,83	5,61	3,68	6,35
ITAPÚA	5,67	5,46	3,86	6,33
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,91	5,67	4,41	6,31
CAACUPÉ	5,73	5,51	4,54	6,13
CAAGUAZÚ	6,21	6,09	5,18	6,67
CARAPEGUA	5,82	5,50	4,21	6,33
GUARAMBARÉ	5,84	5,51	4,87	6,28
HOHENAU	6,01	5,77	4,32	6,17
MARÍA AUXILIADORA	6,07	5,84	4,06	6,43
PJC	5,64	5,42	4,47	6,25
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,00	5,82	4,30	6,37
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,96	5,71	4,46	6,42
SANTA RITA	5,42	5,08	3,79	5,54
Media general	5,77	5,55	3,89	6,27

Mecanismo de admisión de estudiantes

Se incluyen en esta escala carreras de grado, especializaciones y maestrías en diversas áreas del saber. El promedio obtenido en esta escala es de 5,23 puntos de siete posibles, se trata de un promedio inferior al promedio general obtenido por la universidad en todos los conceptos de la encuesta (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,81 lo cual indica una confiabilidad alta de la misma, y es un valor ideal para este coeficiente.

Tabla 34. Promedio de cada polaridad de la escala Mecanismo de admisión de estudiantes



El mecanismo de admisión es, en general, considerado positivamente, pero la valoración del costo del proceso de admisión arroja un promedio que indica una opinión más bien neutra de los encuestados y es más bajo excepto que las demás polaridades de este concepto.

En cuanto a la segmentación de las valoraciones por grupo se encuentra nuevamente la mayor puntuación otorgada por los docentes. Interesa especialmente la opinión de los estudiantes y egresados, quienes valoraron negativamente los costos implicados en el mecanismo.

Tabla 35. Valoración del mecanismo de admisión de estudiantes por grupos

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
MECANISMO DE ADMISIÓN DE ESTUDIANTE	5,46	5,57	5,23	4,95	5,47	5,23
Complicado/Simple	5,74	5,85	5,65	5,07	5,73	5,46
Innecesario/Necesario	5,84	6,09	5,89	5,67	5,81	5,84
Costoso/Barato	4,88	4,54	3,91	3,72	4,66	4,11
Poco útil/Útil	5,38	5,78	5,45	5,36	5,67	5,52
Cuartil 1		5,00	4,50	4,00	4,75	4,50
Cuartil 2		5,75	5,50	5,00	5,5	5,50
Cuartil 3		6,50	6,25	6,00	6,25	6,25

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La menor valoración fue otorgada por el Campus Asunción seguida por la Unidad Pedagógica San Rita.

Tabla 36. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional a aspectos diferenciales del mecanismo de admisión

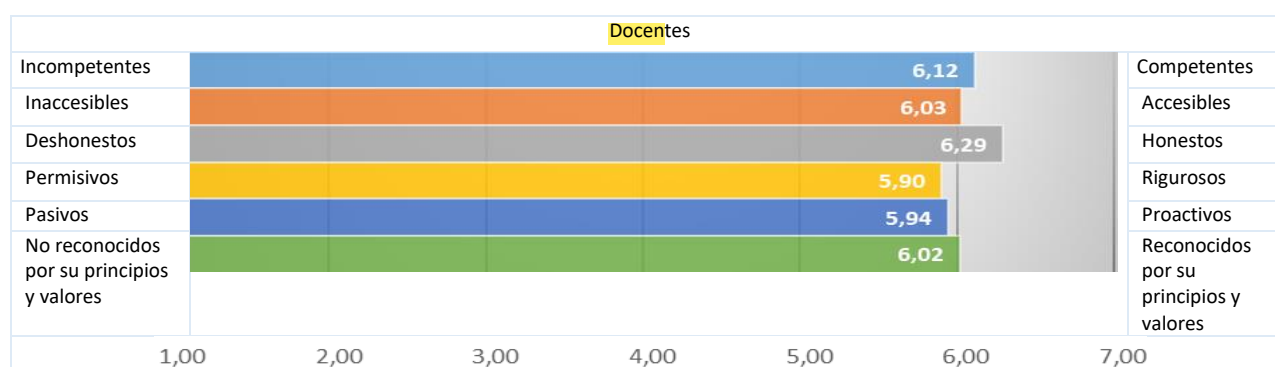
	MECANISMO DE ADMISIÓN DE ESTUDIANTES	Complicado/ Simple	Innecesario/ Necesario	Costoso/ Barato	Poco útil/ Útil
CAMPUS	5,15	5,42	5,82	3,92	5,43
ALTO PARANÁ	5,33	5,73	5,90	4,21	5,48
ASUNCIÓN	4,96	5,18	5,74	3,61	5,31
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,45	5,89	5,83	4,50	5,58
CONCEPCIÓN	5,32	5,79	5,45	4,57	5,48
GUAIRÁ	5,18	5,26	6,00	3,94	5,52
ITAPÚA	5,27	5,88	5,63	4,17	5,42
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,43	5,55	5,89	4,55	5,73
CAACUPÉ	5,35	5,28	5,87	4,53	5,72
CAAGUAZÚ	5,72	5,98	5,90	5,32	5,67
CARAPEGUA	5,29	5,35	5,72	4,44	5,65
GUARAMBARÉ	5,59	5,49	5,88	4,99	5,98
HOHENAU	5,46	5,82	5,98	4,36	5,67
MARÍA AUXILIADORA	5,40	5,62	5,99	4,34	5,65
PJC	5,57	5,71	6,11	4,65	5,82
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,41	5,49	5,93	4,41	5,82
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,42	5,79	5,71	4,63	5,54
SANTA RITA	5,10	5,50	5,67	4,17	5,08
Media general	5,23	5,46	5,84	4,11	5,52

Docentes

El plantel docente es uno de los pilares más importantes de los servicios formativos de la institución por lo que la evaluación de este concepto por parte de la comunidad académica de la universidad interesa especialmente. El promedio obtenido en esta escala es de 6,08 puntos de siete posibles, se trata de un promedio superior al promedio general obtenido por la universidad en todos los conceptos de la encuesta (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 1,12.

Tabla 37. Promedio de cada polaridad en la escala Docentes



El plantel docente es, en general, considerado positivamente, las mejores valoraciones fueron otorgadas a su honestidad y competencia. Las menores valoraciones se otorgaron a su permisividad y pasividad, aunque todos los promedios indican un alto concepto de los docentes.

En cuanto a la segmentación de las valoraciones por grupo se encuentra nuevamente la mayor puntuación otorgada por los docentes y la menor, por los estudiantes. Los funcionarios no evaluaron las polaridades de esta escala.

Tabla 38. Valoración del plantel docente por grupos

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
DOCENTES	6,13	6,37	5,97	5,86	N.E.	6,08
Incompetentes/Competentes	6,25	6,45	6,03	5,91	N.E.	6,12
Inaccesibles/Accesibles	6,14	6,48	5,97	5,75	N.E.	6,03
Deshonestos/Honestos	6,42	6,61	6,22	6,09	N.E.	6,29
Permisivos/Rigurosos	5,97	6,13	5,83	5,76	N.E.	5,90
Pasivos/Pro-activos	5,94	6,31	5,83	5,74	N.E.	5,94
Cuartil 1	5,67	6,00	5,33	5,17	N.E.	5,50
Cuartil 2	6,33	6,67	6,33	6,17	N.E.	6,33
Cuartil 3	6,83	7,00	7,00	7,00	N.E.	7,00

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La menor valoración fue otorgada por la Unidad Pedagógica San Rita seguida por el Campus Asunción.

Tabla 39. Promedios obtenidos por cada dependencia institucional a aspectos diferenciales de la escala Docentes

Etiquetas de fila	GESTIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN INSTITUCIONAL							
	Lenta/ Ágil	Inoportuna/ oportuna	Confusa/ Comprensible	Ocasional/ Constante	Dudosa/ Confiable	Desactualizada/ Actualizada	Inaccesible/ Accesible	
CAMPUS	5,49	5,15	5,49	5,51	5,41	5,77	5,52	5,59
ALTO PARANÁ	5,45	5,07	5,43	5,45	5,38	5,81	5,44	5,59
ASUNCIÓN CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,16	4,84	5,19	5,15	5,09	5,43	5,17	5,25
CONCEPCIÓN	5,98	5,46	5,91	6,07	5,92	6,31	6,03	6,13
GUAIRÁ	5,61	5,25	5,63	5,66	5,36	5,93	5,64	5,80
ITAPÚA	5,73	5,40	5,71	5,76	5,64	5,98	5,80	5,83
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,75	5,44	5,74	5,79	5,67	6,01	5,75	5,84
CAACUPÉ	5,92	5,67	5,94	5,98	5,85	6,11	5,87	5,99
CAAGUAZÚ	5,80	5,47	5,79	5,85	5,71	6,00	5,80	6,00
CARAPEGUA	6,16	5,99	6,23	6,20	6,11	6,23	6,17	6,20
GUARAMBARÉ	5,89	5,59	5,93	5,93	5,77	6,10	5,93	5,95
HOHENAU MARÍA	5,75	5,52	5,75	5,83	5,67	5,92	5,73	5,84
AUXILIADORA	6,02	5,78	5,97	6,11	6,03	6,23	5,99	6,02
PJC	5,81	5,52	5,79	5,85	5,72	6,09	5,77	5,93
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,85	5,44	5,94	5,86	5,85	6,08	5,84	5,92
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,01	5,87	6,06	6,11	5,93	6,20	5,82	6,10
SANTA RITA	6,25	6,04	6,21	6,25	6,17	6,46	6,29	6,33
Total general	5,07	4,83	5,13	5,08	5,04	5,33	5,17	4,88

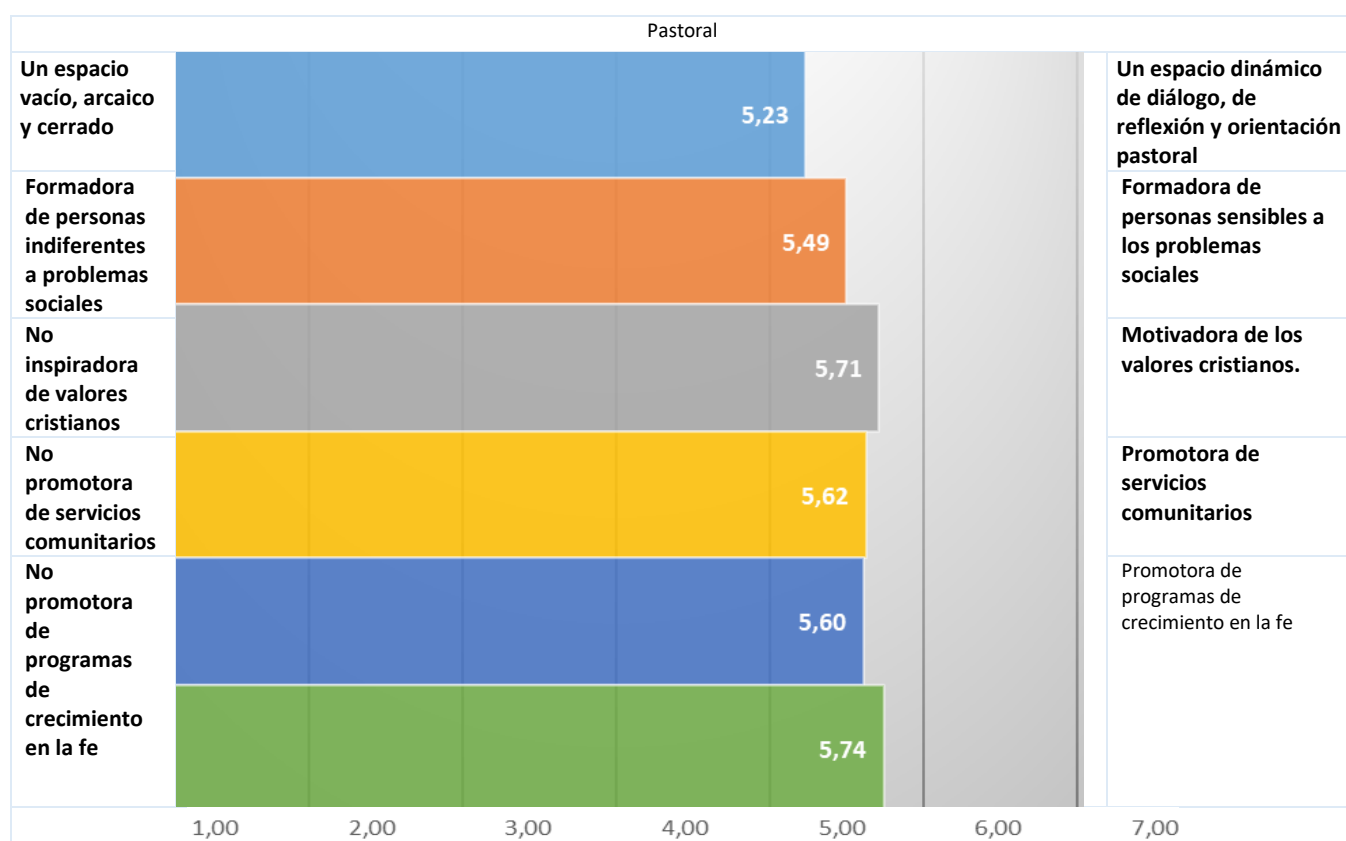
Aún en cuanto al plantel de docentes, esta población evaluó adicionalmente el mecanismo de promoción aplicado en la universidad para esta población. La valoración general en esa escala arroja un valor de 5,62 con valoraciones positivas en todas sus polaridades, siendo la más alta la polaridad (innecesario/necesario).

Pastoral

La UC presta atención pastoral a los miembros de la comunidad universitaria, con ello busca contribuir en la formación integral de personas con auténticos valores cristianos. El promedio obtenido en esta escala es de 5,57 puntos de siete posibles, se trata de un promedio prácticamente equivalente al promedio general obtenido por la universidad en todos los conceptos de la encuesta (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,98.

Tabla 40. Promedio de cada polaridad en la escala Pastoral



La atención pastoral es, en general, considerada positivamente, con promedios muy homogéneos entre sus polaridades. También son muy homogéneos los promedios de la valoración que cada grupo encuestado otorgó a este componente de los servicios formativos, tal como se puede ver en la siguiente tabla.

Tabla 41. Valoración de la atención pastoral por los grupos encuestados

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
PASTORAL	5,34	5,67	5,44	5,54	5,65	5,57
Un espacio vacío, arcaico y cerrado/Un espacio dinámico de diálogo, de reflexión y orientación pastoral.	4,95	5,39	5,08	5,18	5,36	5,23
Formadora de personas indiferentes a los problemas sociales/ Formadora de personas sensibles a los problemas sociales.	5,24	5,61	5,43	5,44	5,58	5,49
No inspiradora de valores cristianos/ Motivadora de los valores cristianos.	5,57	5,81	5,56	5,68	5,78	5,71
No promotora de servicios	5,35	5,72	5,50	5,62	5,67	5,62

comunitarios/Promotora de servicios comunitarios						
No promotora de programas de crecimiento en la fe/Promotora de programas de crecimiento en la fe	5,40	5,68	5,44	5,61	5,74	5,60
No promotora de la formación integral/Promotora de la formación integral	5,54	5,84	5,62	5,73	5,77	5,74
Cuartil 1	4,21	5,00	4,33	4,67	5,00	4,67
Cuartil 2	6,00	6,00	6,00	5,83	6,00	6,00
Cuartil 3	6,79	7,00	6,83	6,83	6,83	6,83

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La menor valoración fue otorgada por la Unidad Pedagógica San Rita seguida por el Campus Asunción.

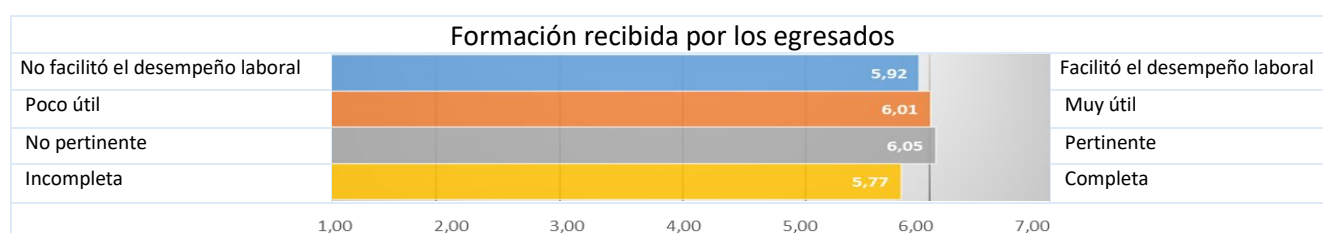
Tabla 42. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional a aspectos diferenciales de la atención pastoral

	PASTORAL	Un espacio vacío, arcaico y cerrado/ Un espacio dinámico de diálogo, de reflexión y orientación pastoral.	Formadora de personas indiferentes / sensibles a problemas sociales.	No inspiradora / Motivadora de los valores cristianos.	No promotora de servicios comunitarios/ Promotora de servicios comunitarios	No promotora/ Promotora de programas de crecimiento en la fe	Promedio de No promotora de la formación integral/ Promotora de la formación integral
CAMPUS	5,42	5,04	5,36	5,56	5,50	5,45	5,58
ALTO PARANÁ	5,58	5,18	5,47	5,77	5,76	5,60	5,71
ASUNCIÓN	5,12	4,70	5,12	5,24	5,23	5,16	5,29
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,82	5,54	5,62	5,95	5,84	5,99	5,99
CONCEPCIÓN	5,51	4,79	5,54	5,79	5,61	5,50	5,86
GUAIRÁ	5,49	5,15	5,40	5,62	5,57	5,52	5,66
ITAPÚA	5,78	5,50	5,71	5,95	5,75	5,81	5,94
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,91	5,66	5,80	6,04	5,89	5,95	6,09
CAACUPÉ	5,84	5,49	5,65	5,92	5,80	6,06	6,10
CAAGUAZÚ	6,21	5,98	6,15	6,29	6,20	6,18	6,45
CARAPEGUA	5,92	5,78	5,79	6,12	5,88	5,92	6,06
GUARAMBARÉ	5,77	5,48	5,77	5,94	5,67	5,83	5,95
HOHENAU	5,73	5,61	5,66	5,74	5,75	5,73	5,89
MARÍA AUXILIADORA	5,97	5,70	5,80	6,09	6,11	6,01	6,13
PJC	5,83	5,55	5,75	6,02	5,85	5,86	5,95
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,00	5,71	5,90	6,18	5,98	6,06	6,19
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,27	6,13	6,29	6,38	6,25	6,21	6,38
SANTA RITA	5,25	4,71	5,08	5,25	5,38	5,29	5,79
Media general	5,57	5,23	5,49	5,71	5,62	5,60	5,74

Percepción de egresados sobre la formación recibida

La percepción sobre la formación recibida es una escala que se aplicó exclusivamente al grupo de egresados. El promedio obtenido en esta escala es de 5,94 puntos de siete posibles, se trata de un promedio un poco superior al promedio general obtenido por la universidad en todos los conceptos de la encuesta (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Tabla 43. Promedio de cada polaridad en la escala Formación recibida por egresados



Se realizó el análisis de la percepción de los egresados sobre la formación que recibieron según carreras, tal como se puede ver en la tabla 44. Siguiendo la tendencia en las escalas anteriores, la percepción de la población de egresados de los campus de la UC tiende a ser más crítica que la de las unidades pedagógicas. En algunas carreras las puntuaciones se presentan muy bajas, sin embargo, hay que tener en cuenta el número de encuestados, ya que en muchos casos es muy bajo y por lo tanto es muy probable que las valoraciones no sean representativas.

Tabla 44. Formación recibida por egresados según dependencia institucional

FORMACIÓN RECIBIDA	No facilitó/Facilitó el desempeño laboral	Poco útil/Muy útil	No pertinente/Pertinente	Incompleta/Completa	Número de encuestados	
CAMPUS	5,84	5,87	5,91	5,95	5,64	424
Administración de Empresas	5,78	5,80	5,76	5,92	5,63	49
Análisis de Sistemas Informáticos	5,54	5,67	5,33	5,67	5,50	6
Arquitectura	5,91	5,88	6,13	6,00	5,63	8
Bioquímica	5,61	5,55	5,64	5,91	5,36	11
Ciencias de la Comunicación	4,86	4,86	4,86	4,86	4,86	7
Ciencias de la Educación	6,42	6,33	6,67	6,33	6,33	3
Ciencias Jurídicas	5,13	5,00	5,13	5,25	5,13	8
Comercio Internacional	4,80	5,21	4,71	5,14	4,14	14
Contabilidad	5,66	5,64	5,64	5,82	5,55	11
Contaduría Pública Nacional	6,12	6,18	6,12	6,18	6,00	17

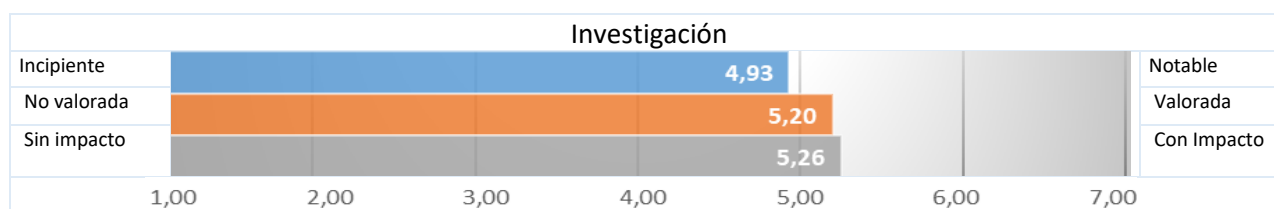
<i>Derecho</i>	5,85	5,86	5,97	5,93	5,63	72
<i>Diseño gráfico</i>	1,50	2,00	2,00	1,00	1,00	1
<i>Economía</i>	6,27	6,36	6,18	6,27	6,27	11
<i>Educación inicial y escolar básica</i>	5,92	6,33	5,67	6,33	5,33	3
<i>Enfermería</i>	6,90	6,60	7,00	7,00	7,00	5
<i>Especialización en Neuropsicología</i>	6,67	6,67	6,67	6,67	6,67	3
<i>Especialización en Oftalmología</i>	6,50	6,50	6,50	6,50	6,50	2
<i>Especialización en Pediatría</i>	5,93	5,57	6,14	6,14	5,86	7
<i>Fonoaudiología</i>	5,25	5,00	5,00	6,00	5,00	1
<i>Ingeniería Agronómica</i>	6,25	6,20	6,40	6,27	6,13	15
<i>Ingeniería Ambiental</i>	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1
<i>Ingeniería Civil</i>	6,34	6,25	6,50	6,38	6,25	8
<i>Ingeniería Electromecánica</i>	5,80	6,00	6,20	6,00	5,00	5
<i>Ingeniería Electrónica</i>	6,50	7,00	6,00	6,00	7,00	1
<i>Ingeniería Industrial</i>	5,15	5,15	5,38	5,23	4,85	13
<i>Ingeniería Informática</i>	5,83	6,00	5,67	6,00	5,67	3
<i>Ingeniería Química</i>	5,15	5,00	5,31	5,31	5,00	13
<i>Kinesiología y Fisioterapia</i>	6,45	6,64	6,57	6,57	6,00	14
<i>Maestría en Informática</i>	5,88	6,00	6,00	6,00	5,50	2
<i>Maestría Gestión de riesgo de desastres</i>	3,75	4,00	4,00	4,00	3,00	1
<i>Marketing</i>	5,25	5,00	5,40	5,40	5,20	5
<i>Matemática</i>	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	1
<i>Medicina</i>	5,92	5,95	6,05	6,05	5,63	19
<i>no indicaron carrera</i>	5,00	5,40	5,20	4,20	5,20	5
<i>Notariado</i>	3,13	4,00	3,00	3,00	2,50	2
<i>Odontología</i>	6,38	6,40	6,49	6,45	6,18	55
<i>Psicología</i>	5,99	6,06	6,00	6,24	5,65	17
<i>Química y Farmacia</i>	6,06	5,75	5,75	6,25	6,50	4
<i>Teología</i>	5,50	6,00	5,00	6,00	5,00	1
UNIDAD PEDAGÓGICA	6,23	6,07	6,30	6,36	6,17	135
<i>Administración de Empresas</i>	6,40	6,20	6,40	6,60	6,40	5
<i>Análisis de Sistemas Informáticos</i>	5,50	6,00	6,00	6,00	4,00	1
<i>Contabilidad</i>	5,53	5,38	5,75	5,50	5,50	8
<i>Contaduría Pública Nacional</i>	6,47	6,11	6,63	6,63	6,53	19
<i>Derecho</i>	6,25	6,20	6,20	6,33	6,27	15
<i>Enfermería</i>	6,48	6,36	6,48	6,52	6,56	25
<i>Hotelería y Turismo</i>	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	1
<i>Ingeniería Agronómica</i>	6,22	6,10	6,32	6,40	6,04	50
<i>Ingeniería Informática</i>	5,36	5,14	5,43	5,57	5,29	7
<i>no indicaron carrera</i>	6,00	5,67	6,00	6,33	6,00	3
<i>Psicología</i>	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	1
Media general	5,94	5,92	6,01	6,05	5,77	559

Investigación

El promedio obtenido en esta escala es de 5,13 puntos de siete posibles, se trata de un promedio inferior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

Tabla 45. Promedio de cada polaridad en la escala Investigación



La investigación es, en general, considerada positivamente con puntuaciones promedio muy parejas entre las polaridades. La lectura segmentada por grupos indica una valoración más tendiente a la puntuación neutra entre los directivos.

Tabla 46. Valoración de la investigación por los distintos grupos encuestados

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
INVESTIGACIÓN	4,27	4,85	5,11	5,40	5,13	5,13
Incipiente/Notable	3,88	4,58	4,86	5,30	4,87	4,93
No valorado/Valorado	4,35	4,95	5,21	5,44	5,21	5,20
Sin impacto/Con impacto	4,59	5,04	5,27	5,45	5,32	5,26
Cuartil 1	3,00	3,67	4,00	4,33	4,00	4,00
Cuartil 2	4,17	5,00	5,67	6,00	5,33	5,33
Cuartil 3	5,67	6,00	6,67	6,67	6,33	6,67

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La menor valoración fue por los campus Alto Paraná y Asunción.

Tabla 47. Promedios obtenidos por cada dependencia institucional a aspectos diferenciales de la investigación

	INVESTIGACIÓN	Incipiente/ Notable	No valorado/ Valorado	Sin impacto/ Con impacto
CAMPUS	4,92	4,70	4,99	5,07
ALTO PARANÁ	4,64	4,36	4,69	4,87
ASUNCIÓN	4,69	4,57	4,73	4,78
CAAGUAZÚ – CNEL. OVIEDO	5,31	4,82	5,50	5,60
CONCEPCIÓN	4,89	4,66	5,02	5,00
GUAIRÁ	5,21	5,03	5,25	5,34
ITAPÚA	5,11	4,72	5,27	5,36
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,60	5,45	5,68	5,67
CAACUPÉ	5,36	5,23	5,31	5,55
CAAGUAZÚ	5,59	5,52	5,61	5,65
CARAPEGUA	5,54	5,40	5,69	5,55
GUARAMBARÉ	5,43	5,31	5,53	5,46
HOHENAU	5,78	5,68	5,78	5,87
MARÍA AUXILIADORA	5,70	5,67	5,66	5,76
PJC	4,92	4,68	5,07	5,01
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,91	5,70	6,03	6,01
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,78	5,46	5,96	5,92
SANTA RITA	4,94	4,83	4,96	5,04
Media general	5,13	4,93	5,20	5,26

Relación con el entorno

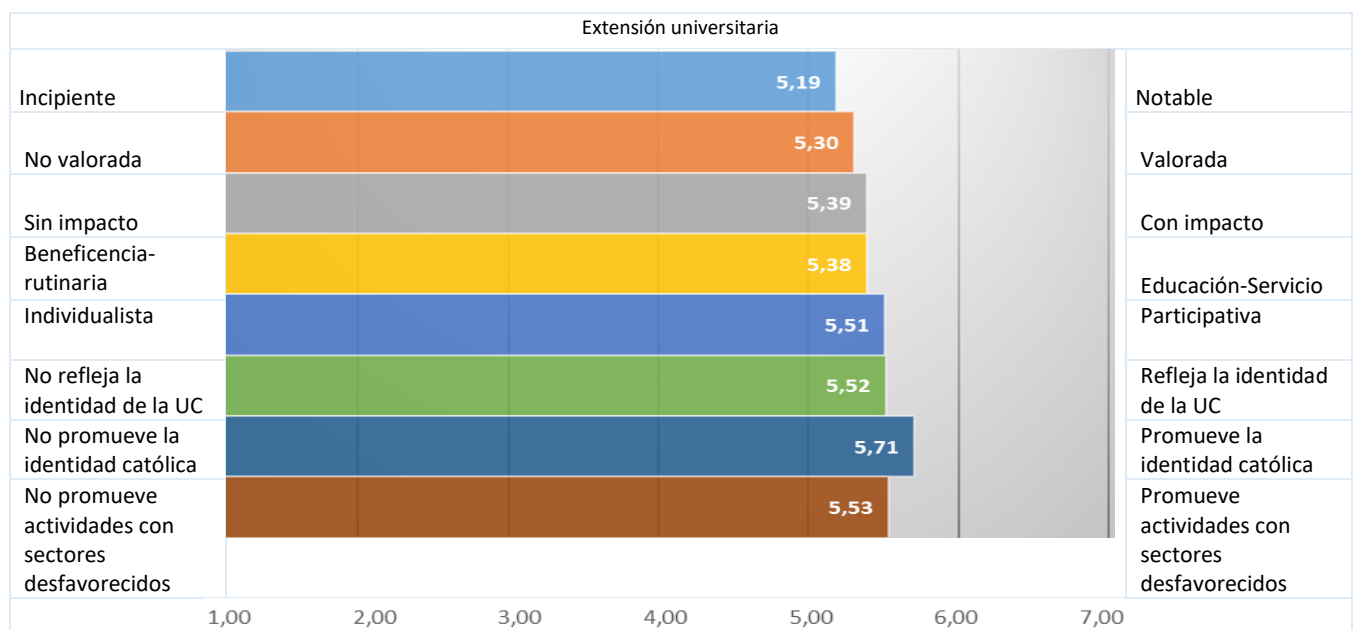
La extensión y vinculación constituyen un elemento transversal a los servicios formativos y a la investigación en la UC. Consisten en actividades planificadas a través de las cuales la institución interacciona con la sociedad y el entorno que la rodea. El promedio de las dos escalas que componen este subgrupo es de 5,58.

Extensión universitaria

El promedio obtenido en esta escala es de 5,44 puntos de siete posibles, se trata de un promedio inferior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

Tabla 48. Promedio de cada polaridad en la escala Extensión universitaria



La extensión universitaria es, en general, considerada positivamente. En comparación con el promedio general del concepto, es posible identificar una polaridad un poco acercadas al polo de valoración negativo: Incipiente/notable.

En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los docentes.

Tabla 49. Valoración de la extensión universitaria por los distintos grupos encuestados

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	General
EXTENSIÓN UNIVERSITARIA	5,37	5,49	5,31	5,44	5,56	5,44
Incipiente/Notable	4,99	5,14	4,98	5,27	5,35	5,19
No valorado/Valorado	4,96	5,29	5,08	5,40	5,40	5,30
Sin impacto/Con impacto	5,22	5,38	5,20	5,45	5,49	5,39
Beneficencia - rutinaria/Educativo - Servicio	5,32	5,46	5,28	5,37	5,46	5,38
Individualista/Participativa	5,38	5,59	5,39	5,49	5,61	5,51
No refleja la identidad católica de la UC / Refleja la identidad católica de la UC	5,62	5,62	5,43	5,44	5,70	5,52
No promueve ni fortalece la identidad católica/Promueve y fortalece la identidad católica	5,72	5,74	5,60	5,70	5,83	5,71
No promueve actividades con sectores desfavorecidos/Promueve actividades con sectores desfavorecidos	5,77	5,71	5,51	5,38	5,64	5,53
Cuartil 1	4,63	4,63	4,38	4,50	4,75	4,50
Cuartil 2	5,63	5,88	5,63	5,75	5,88	5,75
Cuartil 3	6,38	6,75	6,63	6,63	6,75	6,63

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La menor valoración fue atribuida a la escala por el Campus Asunción.

Tabla 50. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional a **aspectos diferenciales de la extensión universitaria (parte 1/2)**

	EXTENSIÓN UNIVERSITARIA	Incipiente/ Notable ⁹	No valorado/ Valorado	Sin impacto/ Con impacto	Beneficencia -rutinaria/ Educativo - Servicio
CAMPUS	5,31	5,04	5,13	5,23	5,24
ALTO PARANÁ	5,26	4,95	5,05	5,11	5,12
ASUNCIÓN	5,02	4,76	4,80	4,90	4,98
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIDO	5,68	5,41	5,61	5,66	5,56
CONCEPCIÓN	5,11	4,91	4,84	4,96	5,00
GUAIRÁ	5,58	5,37	5,47	5,55	5,49
ITAPÚA	5,53	5,14	5,32	5,48	5,51
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,74	5,51	5,69	5,75	5,72
CAACUPÉ	5,50	5,13	5,38	5,41	5,56
CAAGUAZÚ	6,14	6,01	6,04	6,11	6,13
CARAPEGUA	5,47	4,97	5,35	5,44	5,48
GUARAMBARÉ	5,54	5,43	5,51	5,56	5,48
HOHENAU	5,73	5,69	5,77	5,82	5,71
MARÍA AUXILIADORA	5,95	5,79	5,84	5,89	5,89
PJC	5,78	5,48	5,55	5,73	5,62
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,96	5,83	6,01	6,03	5,93
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,06	5,63	6,04	6,00	6,13
SANTA RITA	5,10	5,00	5,13	5,04	5,08
Media general	5,44	5,19	5,30	5,39	5,38

Tabla 51. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional en aspectos diferenciales de la extensión universitaria (parte 2/2)

	Individualista/ Participativa	No refleja/ Refleja la identidad católica de la UC	No promueve ni fortalece/Promueve y fortalece la identidad católica	No promueve /Promueve actividades con sectores desfavorecidos
CAMPUS	5,38	5,40	5,56	5,50
ALTO PARANÁ	5,39	5,37	5,54	5,52
ASUNCIÓN	5,03	5,09	5,27	5,30
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,78	5,84	5,93	5,65
CONCEPCIÓN	5,29	5,27	5,43	5,16
GUAIRÁ	5,69	5,63	5,77	5,65
ITAPÚA	5,59	5,67	5,82	5,73
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,80	5,79	6,05	5,61
CAACUPÉ	5,61	5,46	5,96	5,45
CAAGUAZÚ	6,22	6,28	6,32	6,05
CARAPEGUA	5,56	5,48	6,03	5,48
GUARAMBARÉ	5,54	5,60	5,92	5,31
HOHENAU	5,91	5,77	5,79	5,43
MARÍA AUXILIADORA	5,94	6,07	6,26	5,88
PJC	5,84	5,92	6,07	6,01
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,97	6,03	6,17	5,69
SAN PEDRO DEL PARANÁ	6,13	6,04	6,42	6,08
SANTA RITA	5,04	5,00	5,63	4,92
Media general	5,51	5,52	5,71	5,53

Vinculación social institucional

El promedio obtenido en esta escala es de 5,72 puntos de siete posibles, se trata de un promedio superior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,98.

Tabla 52. Promedio de cada polaridad en la escala Vinculación social institucional

Vinculación social institucional	
Inoportuna	5,72
No Relevante	5,70
Informal	5,73
No provechosa para actualización de carreras	5,72
Asistemática	5,65
No pertinente	5,76
Oportuna	
Relevante	
Formal	
provechosa para actualización de carreras	
Sistemática	
Pertinente	
1,00	2,00
3,00	4,00
5,00	6,00
7,00	

La vinculación social institucional es, en general, considerada positivamente con puntuaciones muy homogéneas entre sus polaridades. En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los docentes.

Tabla 53. Valoración de la vinculación social institucional por los distintos grupos encuestados

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	General
VINCULACIÓN SOCIAL INSTITUCIONAL	5,75	5,87	5,64	5,62	5,80	5,72
Inoportuna/Oportuna	5,69	5,87	5,64	5,65	5,78	5,72
No relevante/Relevante	5,79	5,89	5,63	5,59	5,77	5,70
Informal/Formal	5,79	5,90	5,64	5,63	5,82	5,73
No provechosa para la actualización de las carreras/Provechosa para la actualización de las carreras	5,76	5,89	5,65	5,60	5,86	5,72
Asistemático/Sistemático	5,60	5,75	5,59	5,59	5,72	5,65
No pertinente/Pertinente	5,85	5,92	5,70	5,66	5,83	5,76
Cuartil 1	5,00	5,00	4,83	4,67	5	5,72
Cuartil 2	6,00	6,00	6,00	6,00	6	5,00
Cuartil 3	7,00	7,00	7,00	7,00	7	6,00

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La menor valoración fue atribuida a la escala por el Campus Asunción.

Tabla 54. Promedios obtenidos por dependencia institucional en aspectos de la vinculación social institucional

	VINCULACIÓN SOCIAL INSTITUCIONAL	Inoportuna/Oportuna	No relevante/ Relevante	Informal/Formal	No provechosa / Provechosa para la actualización de las carreras	Asistemático/Sistemático	No pertinente/Pertinente
CAMPUS	5,59	5,60	5,59	5,62	5,60	5,52	5,65
ALTO PARANÁ	5,62	5,63	5,59	5,68	5,61	5,53	5,69
ASUNCIÓN	5,27	5,30	5,25	5,31	5,27	5,19	5,31
CAAGUAZÚ – CNEL. OVIEDO	5,97	5,90	5,97	5,97	6,00	5,95	6,07
CONCEPCIÓN	5,67	5,77	5,75	5,79	5,54	5,48	5,71
GUAIRÁ	5,83	5,81	5,84	5,81	5,86	5,78	5,90
ITAPÚA	5,82	5,83	5,84	5,88	5,80	5,70	5,85
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,99	6,01	5,97	5,99	6,00	5,95	6,03
CAACUPÉ	5,85	5,94	5,84	5,88	5,88	5,71	5,89
CAAGUAZÚ	6,20	6,16	6,21	6,18	6,32	6,15	6,21

CARAPEGUA	6,04	6,08	6,01	6,03	6,03	6,00	6,06
GUARAMBARÉ	5,83	5,88	5,79	5,85	5,79	5,78	5,88
HOHENU MARÍA	6,00	6,01	5,93	5,99	6,01	5,99	6,06
AUXILIADORA	6,09	6,11	6,12	6,05	6,09	6,11	6,06
PJC	5,89	5,86	5,86	5,92	5,93	5,87	5,93
SAN IGNACIO							
GUAZÚ	6,06	6,07	6,05	6,05	6,06	6,00	6,13
SAN PEDRO							
DEL PARANÁ	6,26	6,08	6,21	6,33	6,33	6,29	6,29
SANTA RITA	5,08	5,17	5,17	5,13	5,04	5,04	4,92
Media general	5,72	5,72	5,70	5,73	5,72	5,65	5,76

Recursos físicos

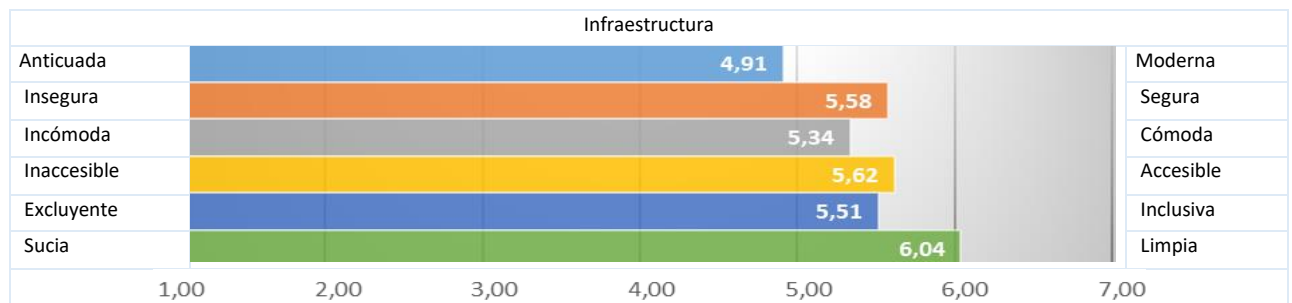
Los recursos físicos son la propiedad tangible, e incluyen instalaciones, oficinas, terrenos, maquinaria, equipos y herramientas. La presencia de estos recursos denota grandes inversiones realizadas por la universidad dentro de ciertos periodos de tiempo. El promedio alcanzado en esta dimensión es de 5,56.

Infraestructura

Se incluyen en esta escala carreras de grado, especializaciones y maestrías en diversas áreas del saber. El promedio obtenido en esta escala es de 5,50 puntos de siete posibles, se trata de un promedio superior al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

Tabla 55. Promedio de cada polaridad de la escala Infraestructura



La infraestructura es, en general, considerado positivamente. En comparación con el promedio general del concepto. La polaridad anticuada/moderna es la que menor promedio obtuvo, acercándose a la valoración neutra. La limpieza de las instalaciones es la mejor considerada por los encuestados. En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los docentes.

Tabla 56. Valoración de la selección de personas del propio grupo por grupo académico

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	Media general
INFRAESTRUCTURA	5,62	5,76	5,49	5,29	5,65	5,50
Anticuada/moderna	5,16	5,35	4,97	4,53	5,22	4,91
Insegura/Segura	5,72	5,85	5,55	5,37	5,72	5,58
Incómoda/cómoda	5,52	5,62	5,36	5,09	5,53	5,34
Inaccesible/Accesible	5,68	5,82	5,60	5,45	5,78	5,62
Excluyente/Inclusiva	5,51	5,67	5,51	5,41	5,54	5,51
Sucia/limpia	6,13	6,27	5,92	5,90	6,11	6,04
Cuartil 1	5,05	5,17	4,67	4,33	5,00	4,67
Cuartil 2	6,00	6,00	6,00	5,67	6,00	6,00
Cuartil 3	6,60	6,83	6,67	6,67	6,71	6,67

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La unidad que valoró más negativamente esta escala fue la unidad pedagógica de Caacupé.

Tabla 57. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional en aspectos diferenciales de la infraestructura

	INFRAESTRUCTURA	Anticuada/moderna	Insegura/Segura	Incómoda/cómoda	Inaccesible/Accesible	Excluyente/Inclusiva	Sucia/limpia
CAMPUS	5,36	4,76	5,46	5,16	5,46	5,41	5,90
ALTO PARANÁ	5,56	5,03	5,73	5,33	5,67	5,55	6,07
ASUNCIÓN	5,14	4,57	5,22	4,96	5,22	5,19	5,71
CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,66	5,17	5,65	5,57	5,84	5,55	6,17
CONCEPCIÓN	5,18	4,13	5,18	4,96	5,48	5,36	5,96
GUAIRÁ	5,47	4,91	5,60	5,31	5,56	5,54	5,89
ITAPÚA	5,44	4,59	5,55	5,12	5,55	5,58	6,23
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,82	5,26	5,85	5,73	5,97	5,75	6,35
CAACUPÉ	4,83	4,19	4,62	4,51	5,01	4,39	6,26
CAAGUAZÚ	5,87	5,32	5,80	5,79	6,02	6,09	6,21
CARAPEGUA	6,26	6,10	6,36	6,28	6,33	6,02	6,45
GUARAMBARÉ	6,24	6,14	6,28	6,16	6,24	6,13	6,48
HOHENAU	5,61	4,85	5,54	5,65	5,91	5,58	6,16
MARÍA AUXILIADORA	5,89	5,29	5,96	5,71	6,06	5,96	6,34
PJC	5,75	5,28	5,72	5,51	5,72	5,82	6,47
SAN IGNACIO GUAZÚ	5,76	4,85	5,89	5,66	6,00	5,79	6,37
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,63	5,08	5,83	5,33	5,71	5,46	6,33
SANTA RITA	5,60	4,67	5,75	5,63	5,83	5,54	6,21
Media general	5,50	4,91	5,58	5,34	5,62	5,51	6,04

Equipamiento requerido por las carreras

Se incluyen en esta escala carreras de grado, especializaciones y maestrías en diversas áreas del saber. El promedio obtenido en esta escala es de 5,62 puntos de siete posibles, se trata de un promedio equivalente al promedio general obtenido por la universidad (5,61), en la tabla siguiente se puede ver el promedio de cada polaridad independientemente y cuánto dista de cada polo.

Con respecto a la confiabilidad de la medición de estas percepciones en el marco de esta aplicación, el análisis de la escala arroja un índice α de Cronbach de 0,97.

Tabla 58. Promedio de cada polaridad de la escala Equipamiento requerido por las carreras



El equipamiento para las carreras es, en general, considerado positivamente. En comparación con el promedio general del concepto. La polaridad anticuado/moderno es la que menor promedio obtuvo. La limpieza de las instalaciones es la mejor considerada por los encuestados. En la lectura segmentada por grupos se verifica que la valoración más positiva a este concepto fue atribuida por los directivos.

Tabla 59. Valoración del equipamiento para las carreras por grupo académico

	Directivos	Docente	Egresados	Estudiantes	Funcionarios	General
EQUIPAMIENTO REQUERIDO POR LAS CARRERAS	6,07	5,96	5,53	5,36	5,70	5,62
Anticuado/Moderno	5,75	5,68	5,08	4,82	5,31	5,19
Inseguro/Seguro	6,17	6,00	5,58	5,40	5,73	5,66
Incómodo/cómodo	5,95	5,88	5,49	5,21	5,65	5,51
Inaccesible/Accesible	6,09	5,98	5,52	5,39	5,76	5,64
Excluyente/Inclusivo	6,02	5,93	5,49	5,38	5,58	5,60
Sucio/limpio	6,41	6,25	5,92	5,85	6,08	6,02
Inadecuado/Adecuado	6,08	6,00	5,65	5,45	5,80	5,69
Cuartil 1	5,43	5,29	4,71	4,29	5,00	4,86
Cuartil 2	6,71	6,14	6,00	5,86	6,00	6,00
Cuartil 3	7,00	7,00	6,86	6,86	6,71	7,00

En la lectura por dependencia institucional se nota una valoración más positiva por parte de la población perteneciente a unidades pedagógicas. La unidad que valoró más negativamente el equipamiento fue el Campus Asunción.

Tabla 60. Promedios de puntaje obtenidos por cada dependencia institucional en aspectos diferenciales del equipamiento para las carreras

	EQUIPAMIENTO REQUERIDO POR LAS CARRERAS							
	Anticuado/ Moderno	Inseguro/ Seguro	Incómodo/ cómodo	Inaccesible/ Accesible	Excluyente/ Inclusivo	Sucio/ limpio	Inadecuado/ Adecuado	
CAMPUS	5,50	5,05	5,56	5,37	5,52	5,50	5,92	5,57
ALTO PARANÁ	5,42	4,83	5,48	5,29	5,49	5,46	5,94	5,44
ASUNCIÓN CAAGUAZÚ - CORONEL OVIEDO	5,38	4,97	5,47	5,25	5,40	5,38	5,78	5,42
CONCEPCIÓN	5,90	5,60	5,90	5,84	5,89	5,88	6,21	6,01
GUAIRÁ	5,11	4,52	5,11	4,82	5,11	5,05	5,91	5,25
ITAPÚA	5,68	5,33	5,72	5,59	5,71	5,67	5,95	5,78
UNIDAD PEDAGÓGICA	5,39	4,70	5,46	5,19	5,39	5,41	6,10	5,48
CAACUPÉ	5,89	5,50	5,89	5,84	5,91	5,84	6,26	5,97
CAAGUAZÚ	5,49	5,06	5,43	5,46	5,40	5,20	6,22	5,64
CARAPEGUA	5,94	5,60	5,88	5,94	5,98	5,99	6,22	6,00
GUARAMBARÉ	6,18	5,96	6,17	6,21	6,25	6,11	6,32	6,26
HOHENU MARÍA AUXILIADORA	5,89	5,57	5,92	5,82	5,84	5,83	6,28	6,01
PJC	5,93	5,61	5,96	5,92	5,94	5,84	6,18	6,06
SAN IGNACIO GUAZÚ	6,01	5,54	5,98	5,98	6,11	6,07	6,28	6,10
SAN PEDRO DEL PARANÁ	5,77	5,46	5,69	5,64	5,78	5,78	6,38	5,67
SANTA RITA	5,81	5,24	5,88	5,71	5,83	5,78	6,28	5,91
Total general	5,69	5,38	5,71	5,54	5,67	5,71	6,25	5,58
	5,39	4,58	5,46	5,42	5,46	5,54	5,88	5,42
	5,62	5,19	5,66	5,51	5,64	5,60	6,02	5,69

Síntesis de las valoraciones y recomendaciones

La encuesta exploró tres dimensiones del funcionamiento institucional; lo organizativo, lo formativo y lo referente a infraestructura y equipamientos. El promedio de todos los grupos encuestados resultó ser superior a la puntuación neutra en todas las escalas medidas en estas tres dimensiones, es decir, en general, la comunidad académica de la UC tiene un concepto positivo de la gestión institucional, de los procesos pedagógicos ofrecidos y de los recursos físicos que son puestos a su disposición.

Los promedios adquieren ciertos matices según grupos de la comunidad académica y según unidades académicas, pero sus promedios tienden a ser bastante homogéneos y acercarse mucho más a valoraciones positivas. El promedio de todas las valoraciones es de 5,61 en la escala valorativa utilizada que parte del 1 al 7. Para los fines de este estudio se consideró zona de percepciones positivas a partir de la valoración 5.

Con respecto a la organización, gestión y administración de la universidad, el promedio de apreciaciones alcanzó 5,64; entre las tres dimensiones esta fue la mejor valorada en general. Las escalas en esta dimensión se agruparon en tres subgrupos: estructura organizacional y funcional (5,51), gestión del talento (5,71), atención y trámites (5,60) y gestión y análisis de la información institucional (5,62). La escala con menor puntuación es la que evaluó atributos de los trámites académicos, y fueron los egresados quienes peor los puntuaron. La razón para el bajo promedio parece relacionarse principalmente con cierto nivel de lentitud en este tipo de procesos, así como en cierta necesidad de simplificación de los mismos.

El promedio en las escalas de gestión del talento resultó superior no solo al promedio de esta dimensión, sino también al promedio general de todas las escalas para todos los grupos. No obstante, el segundo menor promedio de la dimensión organizacional fue obtenido dentro de este subgrupo. Con respecto al mecanismo de selección de personas de grupo de docentes y funcionarios, tienden a puntuar peor los atributos en esta escala que los directivos, el atributo con menor puntuación, en este caso, es el nivel de conocimiento de la comunidad académica de los procesos implicados en estos mecanismos.

Por su parte, las funciones universitarias sustantivas alcanzaron un promedio de apreciaciones de 5,60; prácticamente equivalente al promedio general de toda la encuesta. Las escalas en esta dimensión se agruparon en tres subgrupos: Servicios formativos (5,58), investigación (5,13) y relación con el entorno (5,68).

El promedio más bajo obtenido para los atributos referentes a la investigación en la universidad es consistente con otras evaluaciones institucionales realizadas en la universidad, en el marco de esta encuesta se puede atribuir mayormente en cuanto a su notoriedad, si bien en este atributo la percepción es positiva se acerca más bien a la puntuación neutra. Los estudiantes tendieron a valorar a la investigación más positivamente que los demás grupos, la consideración de los docentes en esta escala es la segunda más negativa, y la de los directivos, la menor de todas, se acerca a la valoración neutra. La menor valoración fue por los campus Alto Paraná y Asunción.

La segunda menor valoración fue obtenida por la escala referente a mecanismos de admisión de estudiantes, con un promedio de 5,23, cuyo atributo valorado menos positivamente dice respecto a los costos de este proceso. Finalmente, con respecto a las funciones universitarias sustantivas, la escala con la cual se evaluó la práctica docente es, gratamente, la mejor valorada de esta dimensión; los atributos más positivamente destacados en la misma son la honestidad y la competencia de los docentes de la universidad, si bien el menor promedio en esta escala es el de los estudiantes (5,86).

La tercera dimensión presentada es la relativa a recursos físicos de la institución, los cuales alcanzaron un promedio de 5,56 puntos. Evaluó atributos de la infraestructura de las diferentes dependencias institucionales, así como equipamientos técnicos necesarios para el desarrollo formativo de las distintas carreras. El menor promedio entre estas dos escalas es el obtenido en infraestructura, explicado principalmente porque el atributo que tiene que ver con la modernidad (o antigüedad) de sus instalaciones tiende más que los demás a la puntuación neutra. La unidad que valoró más negativamente esta escala fue la unidad de Caacupé.

Por otra parte, con respecto a la lectura de estas escalas según dependencias institucionales, todas ellas tendieron a ser peor valoradas por parte de los encuestados pertenecientes a los campus en comparación los pertenecientes a unidades pedagógicas, hallazgo que habría que analizarse a la luz de los recursos invertidos en uno y otro gran grupo teniendo en cuenta las características culturales que pueden determinar niveles de exigencia y crítica particulares en cada uno. Pese a esta diferencia, en la gran mayoría de las escalas, fue una unidad pedagógica la que sistemáticamente valoró con los menores promedios los atributos en evaluación: la Unidad Pedagógica Santa Rita.

Esto contradice la tendencia entre campus y unidades, pero ha de tenerse en cuenta la cantidad de encuestados (24 personas) con relación a la población total de esta unidad, hay una posibilidad de que a medida que se encueste a más personas en esta dependencia, sus promedios se vayan acercando a los de la media general de la UC. En caso de que no sea así y los promedios inferiores se siguiesen manteniendo, debe haber factores diferenciales que, de hecho, están explicando esta variación.

El estudio ofrece interesante información sobre la UC y cómo la perciben los grupos que componen la comunidad académica. Estos grupos tienen diferentes perspectivas, experticias y experiencias dentro de la dinámica de la UC, sus visiones sobre los diversos conceptos examinados van a estar intervenidas por estas experiencias, por su contacto cercano o lejano con los conceptos. Algunos grupos estarán más al tanto que otros de los atributos de algunas de las escalas. Se recomienda, por lo tanto, la revisión de la batería de instrumentos, omitiendo ciertas dimensiones para ciertos grupos o bien, brindando previamente un mayor contexto en la consigna de cada reactivo para los grupos que lo requieran, definiéndolo previamente.